

## Beoordeling zienswijzen "Buitengebied, Hengeloseweg 2 in Ruurlo 2012"

Dit verslag maakt onderdeel uit van het besluit van Burgemeester en Wethouders van Berkelland waarmee zij besluiten het project verder in procedure te brengen.

Behoort bij besluit van  
burgemeester en wethouders  
van Berkelland d.d. 02 JAN 2013  
nummer: A B 2012174

## Publicatie (kennisgeving)

### Ontwerpbesluit omgevingsvergunning Hengeloseweg 2 in Ruurlo

Voor de Hengeloseweg 2 in Ruurlo geldt het bestemmingsplan "Buitengebied Ruurlo". In dit bestemmingsplan heeft het plangebied de bestemming "Bos". De gemeente kan hiervan afwijken nadat daarvoor een procedure uit de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) is gevoerd.

De gemeente heeft een aanvraag ontvangen om te mogen afwijken van het geldende bestemmingsplan. Er wordt een klimbos aan de Hengeloseweg 2 in Ruurlo aangevraagd.

Het ontwerpbesluit ligt met de bijlagen van 3 oktober tot en met 13 november 2012 ter inzage in de Publiekswinkel, Marktstraat 1 in Borculo. Binnen deze termijn van zes weken kan iedereen zijn mening geven over het ontwerpbesluit. Dit heet het indienen van zienswijzen.

U kunt schriftelijk zienswijzen indienen door een brief te sturen naar burgemeester en wethouders van Berkelland, Postbus 200, 7270 HA in Borculo. Voor het indienen van mondelinge zienswijzen kunt u contact opnemen met de afdeling Bouwen en milieu, telefoonnummer 0545 – 250 395. Alleen degenen die tijdig zienswijzen indienen, kunnen later beroep instellen tegen een uiteindelijk besluit. Deze publicatie, het ontwerpbesluit en de bijlagen zijn ook te lezen via de gemeentelijke website ([www.gemeenteberkelland.nl](http://www.gemeenteberkelland.nl), onder 'Actueel' en 'Ruimtelijke plannen').

## Zienswijzen

### Schriftelijk

Binnen de termijn van ter inzage legging van het verzoek is een schriftelijke zienswijze ingediend door:

1. ARAG Rechtsbijstand namens client V.O.F. Ubcro Sports, Laan van Hilbelink 28 A in Winterswijk.  
*(datum brief: 9 november 2012, ontvangen op 12 november 2012. Kenmerk: IN12/4530)*  
*Indiener 1*
2. Provincie Gelderland.  
*(datum brief: 13 november 2012, ontvangen op 14 november 2012. Kenmerk: IN12/4557)*  
*Indiener 2*

De brieven zijn in de bijlage toegevoegd.

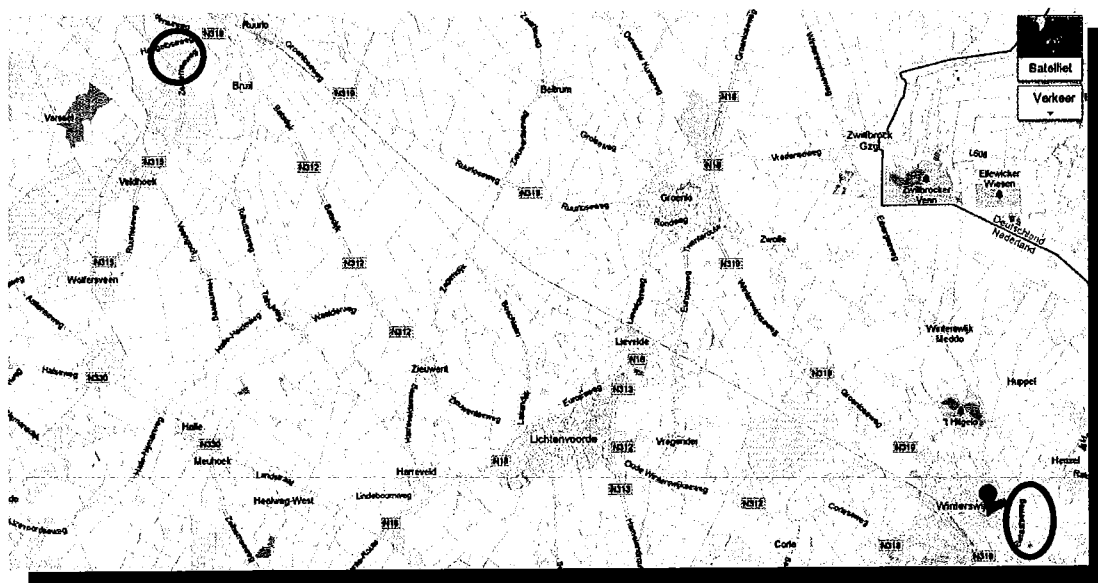
### Mondeling

Er zijn binnen de gestelde termijn geen mondelinge zienswijzen ingediend.

### Ontvankelijkheid

De zienswijzen zijn ontvangen binnen de in de publicatie gestelde termijn en worden meegenomen in de besluitvorming over de omgevingsvergunning.

## Overzichtskaart met herkomst zienswijze



Rood is de projectlocatie. De 'A' het adres van de indiener van de inspraakreactie. Blauw de locatie van het klimbos Winterswijk.

### Reactie van de aanvrager

De aanvrager van de omgevingsvergunning heeft de gelegenheid gehad om te reageren op de inspraakreactie (artikel 3:15, tweede lid van de Algemene wet bestuursrecht). De gemeente heeft de inspraakreactie toegezonden.

De aanvrager van de omgevingsvergunning heeft gebruik gemaakt van de mogelijkheid om te reageren op de ingediende zienswijze.

### Beoordeling zienswijzen

Indiener 1 bracht de onderstaande punten naar voren. Deze punten zijn voorzien van de gemeentelijke reactie.

Indiener 1:

1. Geeft aan dat wij de eerder ingediende inspraakreactie als herhaald en ingelast moeten beschouwen.

*Reactie gemeente:*

*Onze reactie hierop hebben wij verwoord in het verslag 'Beoordeling inspraakreacties "Buitengebied, Hengeloseweg 2 Ruurlo 2012"'. Dit verslag is onderdeel van de afweging over de omgevingsvergunning. Wij verwijzen naar dit verslag voor onze reactie.*

2. Zegt dat uit de stukken niet blijkt hoeveel bestaande parkeerplaatsen er zijn en hoe dit samenvalt met de bezoekers van het pannekoekenhuis en overige bezoekers. Daarbij is de berekening over de bezoekersaantallen in het weekend niet te volgen.

*Reactie gemeente:*

*Het onderzoek en de prognose toont aan dat er voldoende parkeerplaatsen zijn om de bezoekersaantallen van het klimbos op te vangen.*

3. Denkt dat door de aanwezigheid van, naar eigen zeggen, verschillende klimbossen in de omgeving de verwachte bezoekersaantallen te rooskleurig zijn en het klimbos niet exploitabel is en daardoor het bestemmingsplan economisch niet uitvoerbaar.

*Reactie gemeente:*

*De kosten voor het realiseren van de bouwplannen zijn volledig voor rekening van de initiatiefnemer. De gemeente heeft geen financiële bijdrage en risico's in het bouwplan. De gemeente heeft hierover een overeenkomst afgesloten met de initiatiefnemer. Ook is het ruimtelijk effect minimaal mocht uiteindelijk onverwacht het plan economisch niet haalbaar zijn. Er wordt voor het klimbos gebruik gemaakt van bestaande bomen en gebouwen en de klimtoestellen zijn geklemd bevestigd waardoor alles goed in oude staat te herstellen is.*

Indiener 2 bracht de onderstaande punten naar voren. Deze punten zijn voorzien van de gemeentelijke reactie.

Indiener 2:

1. constateert dat de vorm van compensatie voor het verlies aan ecologische hoofdstructuur (EHS) te mager is en niet het doel dient waar het provinciale beleid en de Ruimtelijke Verordening Gelderland (RVG) op zijn gericht. De ervaring van indiener 2 is dat door de toename van het aantal bezoekers op paden onder het klimbos en de diepte die het klimbos het bos ingaat de kwaliteit van het bos sterk zal verminderen.

*Reactie gemeente:*

*Deze zienswijze gaf aanleiding om te overleggen met Staatsbosbeheer, de initiatiefnemer en de Provincie. In dit overleg is afgesproken dat Staatsbosbeheer in overleg met de provincie een andere vorm van compensatie zoekt. Staatsbosbeheer komt in overleg met de gemeente terug op deze afspraak. Zij zijn van mening dat het klimbos per saldo geen negatief effect heeft op de kwaliteit van de natuurwaarden ter plaatse. De gemeente neemt dit advies over.*

2. Oppert een alternatieve situering in hetzelfde bos.

*Reactie gemeente:*

*Ook dit punt is besproken in het overleg genoemd onder bovenstaand punt 1. Er is toen duidelijk gemaakt dat de bomen aanwezig op de geopperde locatie qua lengte en dikte niet geschikt zijn voor het gewenste klimbos.*

## **Bijlagen**

Bijgevoegd zijn de ingekomen zienswijzen.

|                       |             |
|-----------------------|-------------|
| Afdeling: <b>ho</b>   | DT          |
| Afschot:              | <b>IN-4</b> |
| 12 NOV 2012           |             |
| 4570                  |             |
| 0 mondeling - inhoud: |             |



**AANGETEKEND**

Gemeente Berkelland  
T.a.v. het college van Burgemeester en wethouders  
Postbus 200  
7270 HA BORCULO

Ons kenmerk 2012043867-01  
Uw kenmerk  
Behandeld door mw. J. Zwiers

Doorkiesnummer (033) 43 42 554  
Faxnummer (033) 43 42 170  
E-mail j.zwiers@arag.nl

Onderwerp: zienswijzen afwijken bestemmingsplan Buitengebied

Leusden, 9 november 2012

Geacht college,

Namens cliënt, V.O.F. Ubcro Sports, gevestigd aan Laan Hilbelink 28 A te Winterswijk, breng ik hierbij een zienswijze naar voren tegen uw voornemen om ten behoeve van een klimbos binnen het Landgoed Ruurlo, af te wijken van het bestemmingsplan buitengebied.

U bent als gemeente verantwoordelijk voor een goede ruimtelijke ordening en goed woon- en leefklimaat. Voor het afwijken van het bestemmingsplan, het realiseren van een klimbos, dient een zorgvuldige belangenafweging plaats te vinden die in het besluit en de ruimtelijke onderbouwing moet zijn terug te vinden. Van belang zijn daarbij de uitvoerbaarheid, (landschappelijke) invulling en de mate waarin om- en aanwonenden of andere bedrijvigheid worden belemmerd in gebruik en belangen. Er wordt onvoldoende blijk gegeven van een juiste afweging van belangen.

De eerder ingediende inspraakreactie dient hier als herhaald en ingelast te worden beschouwd.

Men komt tot de conclusie dat er voldoende parkeerplaatsen zijn. Om hoeveel bestaande parkeerplaatsen het gaat blijkt niet uit de stukken. Daarnaast wordt niet gerept over hoe dit samenvalt met de bezoekers van het pannenkoekhuis en overige bezoekers. In bijlage 3 van de stukken, wordt een berekening gemaakt over de bezoekersaantallen. De laatste berekening over bezoekersaantallen in het weekend is niet te volgen. (80-25(?):3 ect.). Waarom wordt nu gerekend met -25?

Gesproken wordt nu over een bezoekersaantal 12.500 tot 20.000 terwijl eerder werd gesproken over een aantal van 12.000 tot 18.000 waarbij maximaal 400 bezoekers op een dag terecht kunnen. Het heeft er alle schijn van dat naar aanleiding van de inspraakreactie inzake de haalbaarheid, er nu zo positief mogelijk



Goed voor elkaar

Bled 2  
Ons kenmerk 2012043867-01

geschreven gaat worden naar de haalbaarheid van het bedrijf. Gelet op de zestal omliggende en naburige klimbossen zijn de verwachte bezoekersaantallen niet reëel. Het klimbos zal slechts incidenteel door de weeks worden bezocht. Alleen in vakanties en dan alleen nog met goed weer, zal er door de weeks een bezoek aan het klimbos plaatsvinden. De activiteit zal met name in de zomervakantie spontaan worden bezocht. Ter illustratie van de te hoge verwachting van het aantal bezoekers het volgende. Het klimbos op Texel rekent 100 tot maximaal 120 bezoekers per dag. Voor het klimbos in de gemeente Barneveld wordt uitgegaan van maximaal 50 parkeerplaatsen terwijl hier wordt uitgegaan van 80 parkeerplaatsen en 3 touringbussen. Er is te positief en niet meer reëel gerekend.

Daarnaast wordt geen rekening gehouden met het feit dat er in de nabije omgeving al klimbossen aanwezig zijn. Dit heeft natuurlijk effect op de al te hoog ingeschatte bezoekersaantallen. De bedrijfseconomische situatie en het bedrijfsplan zijn daarmee te rooskleurig. Het bedrijf is niet levensvatbaar. Om aan een dergelijke ontwikkeling mee te kunnen werken zal niet alleen het bestemmingsplan economisch uitvoerbaar moeten zijn maar zal ook het bedrijf voldoende inkomsten moeten genereren om te voorkomen dat aan een permanente ruimtelijke ontwikkeling wordt meegewerkt die na een korte periode niet meer rendabel is en verpauperd.

Met vriendelijke groet,  
ARAG Rechtsbijstand



Mw. J. Zwiers  
Medewerker Rechtshulp

*kopie G. Bomer*

|                  |                            |         |    |
|------------------|----------------------------|---------|----|
| Afdeling         | B.M.                       | bel :   | AS |
| Afschrift        |                            | ovb :   | je |
| Ingekomen:       | 14 NOV 2012                | nr. 155 |    |
| Afhandelen voor: |                            |         |    |
| Afgeschreven:    | 0 schriftelijk - briefur   |         |    |
|                  | 0 in het digitaal - inhoud |         |    |



provincie  
**GELDERLAND**

Bezoekadres  
Huis der Provincie  
Markt 11  
6811 CG Arnhem

Postadres  
Postbus 9090  
6800 GX Arnhem

telefoonnummer (026) 359 91 11  
telefaxnummer (026) 359 94 80  
e-mailadres [post@gelderland.nl](mailto:post@gelderland.nl)  
internetsite [www.gelderland.nl](http://www.gelderland.nl)

Het college van Burgemeester en Wethouders  
van de gemeente Berkelland  
Postbus 200  
7270 HA BORCULO

datum 13 november 2012  
zaaknummer 2012-017332  
onderwerp:  
Zienswijze ontwerpomgevingsvergunning Buitengebied,  
Hengeloseweg 2 Ruurlo (2012) Klimbos

Geacht college,

De onderhavige ontwerpomgevingsvergunning raakt een provinciaal belang waarvoor (conform de op 19 maart 2008 door Provinciale Staten vastgestelde Wro-Agenda) provinciale verantwoordelijkheid geldt. Wij hebben geconstateerd dat deze verantwoordelijkheid geen goede vertaling heeft gekregen in het bestemmingsplan. Hiermee kunnen wij ons niet verenigen.

Bij brief van 3 oktober 2012 met zaaknummer 2012-017332 hebben de provinciale afdelingen het college van burgemeester en wethouders op grond van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening geadviseerd over de voorontwerpomgevingsvergunning. Dit advies is echter niet overgenomen, zodat wij ons thans genoodzaakt zien op grond van artikel 3.8, eerste lid, van de Wet ruimtelijke ordening hierbij een zienswijze tegen het ontwerpplan in te dienen.

#### Ontwerpomgevingsvergunning

In voorliggend ontwerp hanteert uw gemeente de gemeentelijke structuurvisie Berkelland 2025 als uitgangspunt waarin groeimogelijkheden worden geboden voor een grotere mate van diversiteit van de recreatieve sector. Staatsbosbeheer (SBB), van wie de gronden zijn, heeft te kennen gegeven geen bezwaar te hebben tegen het plan en werkt samen met de Initiatiefnemer.

U geeft in het ontwerp aan dat er geen reële alternatieven zijn voor de planlocatie en duidt op de al aanwezige recreatieve voorzieningen en de geschiktheid van het type bos. In het kader van compensatie stelt uw gemeente dat geen kap plaatsvindt van bomen en dat de laagduinning een positief effect zal hebben op de habitats op de bodem. Uw gemeente ziet dit als een toereikende vorm van compensatie: per saldo zal er geen aantasting zijn van de natuurwaarden.

U verwijst verder naar onderzoek door SBB naar de gevolgen voor het klimbos en concludeert dat er enerzijds negatieve gevolgen zullen zijn voor het broedvogelbestand door toenemende bezoekersaantallen, en anderzijds dat de verstoring door bezoekers nihil zal zijn.

Inlichtingen bij dhr. W.R.A. Wijchers  
e-mailadres [post@gelderland.nl](mailto:post@gelderland.nl)

telefoonnummer (026) 359 96 82

BNG 's-Gravenhage, rekeningnummer 28.50.10.824  
Rabobank, rekeningnummer 14.39.37.529  
ING, rekeningnummer 869762  
btw-nummer NL001825100.B03

IBAN-nummer NL74BNGH0285010824  
SWIFT/BIC: BNGHNL2G



### **Beoordeling en advies**

De essentie van ons advies n.a.v. het voorontwerp was dat de gevolgen van het klimbos op de EHS-natuur onvoldoende was belicht. Gewezen werd daarnaast op de noodzaak van een adequate en proportionele compensatie voor de kwaliteitsvermindering van het ter plaatse aanwezige bos. Daarnaast is in het advies gevraagd om een nadere onderbouwing op het thema verkeer.

De afdelingen concluderen dat in voorliggend ontwerp de vorm van compensatie waar uw gemeente op inzet nog steeds te mager is en niet het doel dient waar het provinciale beleid en de ruimtelijke verordening gelderland (RVG) voor de ecologische hoofdstructuur (EHS) op zijn gericht. Wij onderschrijven ook niet dat de dunning van de kronen van de bomen een positief effect zal hebben op de habitats op de grond onder de bomen. De ervaring met andere klimbossen leert namelijk dat door de toename van het aantal bezoekers en de aanleg van paden onder de bomen de kwaliteit van het bos sterk zal verminderen. Daar komt bij dat in onderhavige situatie diep het bos wordt ingegaan tot 200 m.

Een ander punt is dat, zoals eerder werd opgemerkt, in voorliggend ontwerp enerzijds gewezen wordt op de negatieve gevolgen voor het bos door een toename van het aantal bezoekers en anderzijds dat de verstoring door deze zelfde bezoekers nihil is. Deze onderbouwing leidt tot onduidelijkheid.

Voor wat betreft de compensatie achten de afdelingen een factor 1,67 (op basis van de spelregels EHS en de RVG) voor het verlies aan kwaliteit van het bos op de projectlocatie op zijn plaats en adequaat. Concreet betekent dit dat agrarische grond aansluitend aan het betreffende gebied dient te worden bebost. Dit nieuwe bosgebied zal de bestemming bos/natuur moeten krijgen.

Wij adviseren u in het kader van voorgaande en als heroverweging op de toets van "reële alternatieven" de mogelijkheid na te gaan van een andere locatie voor het klimbos. Een voorstel daartoe onzerzijds is de zone tussen het pannenkoekenhuis en de parkeerplaats/doolhof van SBB, die parallel loopt aan de Hengeloseweg. Wij verwachten dat deze locatie minder aantasting zal betekenen voor de EHS vanwege de reeds aanwezige parkeerplaats, het doolhof en het pannenkoekhuis

Wij zijn bereid met u en de initiatiefnemer in overleg te gaan over dit alternatief waarin ook de voorwaarden kunnen worden besproken.

Ten slotte geven wij uw gemeente en/of Staatsbosbeheer in overweging een visie te ontwikkelen voor het gehele bosgebied waarop voorliggend initiatief is geprojecteerd. In deze visie zou versterking van natuur op de ene plek samen moeten gaan met versterking van recreatie op de andere. Wij denken dat met zo'n visie de beoordeling van ad-hoc initiatieven, zoals met voorliggend ontwerp het geval is, kunnen worden voorkomen.

Over het verkeersonderzoek hebben de afdelingen geen verdere opmerkingen en onderschrijven de onderbouwing.

Hoogachtend,  
namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



W.S.G. Meijer  
HR & programmanager Ruimte