

**Zienswijzennota omgevingsvergunning “aansluiting Bergweg op  
Rondweg (AV2015014/OU2015018)”**

**Maart 2016**

**Zienswijzennota**

**Omgevingsvergunning  
AV2015014/OU2015018**

# Inhoudsopgave

1. Inleiding
2. Toelichting op het ontwerpbestemmingsplan
3. Overzicht indieners zienswijzen
4. Samenvatting en beoordeling zienswijzen

## Bijlagen:

- de zienswijze
- de lijst van machtigingen



## **2. Toelichting op de omgevingsvergunning.**

De provincie is van plan om de aansluiting van de Bergweg op de Rondweg in Neede aan te passen. Deze aanpassing is gewenst om de veiligheid en doorstroming van de provinciale weg N315 te verbeteren. Enerzijds is dat al gewenst op basis van de huidige situatie, anderzijds hebben de autonome ontwikkeling en de aanleg van de N18 een toename van het verkeer tot gevolg.

Het grootste deel van de aanpassing past binnen de geldende bestemming "Wegen". Een klein deel heeft echter de bestemming "Agrarisch gebied met grote landschappelijke en/of natuurwetenschappelijke waarde". Het geldende bestemmingsplan maakt de aanleg van een stuk weg niet mogelijk.

Om ook dat deel van het plan te kunnen uitvoeren is een omgevingsvergunning nodig voor de aanleg van de weg. Er is sprake van een afwijking van het bestemmingsplan.

### 3. Overzicht indieners zienswijzen

Tijdens de termijn van terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan is één schriftelijke zienswijze ingediend door:  
de heer [REDACTED] in Neede (brief van 6 december 2015, ingekomen 8 december 2015). Op 9 december is een aanvullende mail ontvangen. Indiener deelt in zijn zienswijze mee dat er bij de Raad van State 64 machtigingen liggen van mensen die hem hebben gemachtigd om hun belangen te verdedigen.

## 4. Samenvatting en beoordeling zienswijzen

### Ontvankelijkheid

De zienswijze van 6 december 2015 is ingekomen op 8 december 2015. De zienswijze is tijdig ingediend. De aanvulling per mail op 9 december, waarbij indiener een fout corrigeert is overgenomen.

In de zienswijze verwijst indiener naar een bundel van 64 machtigingsformulieren die bij de Raad van State zijn ingediend.

Die machtigingen zijn door hem naar de Raad van State gestuurd met betrekking tot het beroep tegen het door de gemeenteraad vastgestelde bestemmingsplan "Buitengebied, rotonde Borculoseweg Neede 2014).

De Raad van State heeft de machtiging op 23 september, 30 september en 13 oktober 2015 naar ons doorgestuurd. Twee van de 64 ondertekenaars van de machtiging hebben deze ingetrokken. De lijst met namen is als bijlage bij deze zienswijzennota opgenomen.

### Samenvatting en beoordeling van de zienswijze

In de zienswijze verwijst indiener tevens naar zijn inspraakreactie van 14 juli 2015. Het gestelde in die brief blijft gehandhaafd, aangevuld met deze zienswijze.

#### - Brief van de gemeente van 11 september 2015

Indiener begint met een reactie op de brief van de gemeente van 11 september 2015.

Naar zijn mening gaat het om meer dan alleen de aansluiting van de Bergweg op de Rondweg. Daarnaast is zijn brief van 14 juli 2015 geen reactie maar een zienswijze.

Voorts wordt in het gemeentelijk katern "Berkelbericht" misleidende wartaal gebruikt.

### Onze reactie

De aanvraag van de provincie heeft van 1 juli tot en met 14 juli 2015 voor de inspraak ter inzage gelegen. Indiener heeft op 14 juli 2015 een inspraakreactie ingediend.

In de brief van 11 september 2015 is indiener geïnformeerd over zijn inspraakreactie en de verdere procedure met betrekking tot het vragen van een "verklaring van geen bedenkingen" aan de gemeenteraad.

Indiener heeft zoals gezegd gebruik gemaakt van de mogelijkheid om een inspraakreactie in te dienen. De term reactie verwijst naar inspraakreactie. Het college en de gemeenteraad hebben kennis genomen van de inhoud van de brief van 14 juli 2015 en daar ook een antwoord op gegeven.

Van misleiding is geen sprake. De aanvraag heeft betrekking op de aanpassing van de aansluiting van de Bergweg op de Rondweg. Het grootste deel van de aanpassing, waaronder de aanleg van de middengeleider, ligt in het deel met de bestemming "Wegen". Daar is dus geen sprake van strijdigheid met het bestemmingsplan.

De strijd met het bestemmingsplan is het deel van de weg in de bestemming "Agrarisch gebied met grote landschappelijke en/of natuurwetenschappelijke waarde".. Dat is slechts een klein deel van de kruising

#### - De verklaring van geen bedenking

Indiener verwijst hierbij naar het raadsvoorstel met betrekking tot de "verklaring van geen bedenkingen". Hij stelt dat de korte en oppervlakkige samenvatting van zijn zienswijze heel mager en ongepast is. Voorts zijn de in dat besluit genoemde bijlagen pas op zijn verzoek toegestuurd.

In zijn zienswijze plaatst indiener opmerkingen bij de door ons gegeven reactie op zijn aangehaalde bezwaren.

Bij de beantwoording van punt 1 stelt hij dat het opmerkelijk is dat gesteld wordt dat het oversteken van de N315 in twee keer veiliger is dan in één keer oversteken terwijl elders in de N315 aanpassingen worden voorgesteld waarbij de N315 in 3 keer oversteken veiliger is. Daarnaast botst de stelling dat het verkeer door een middengeleider afgeremd wordt met de stelling dat het de doorstroming verbetert.

Bij punt 2 stelt hij dat de gemeente het verschil tussen oorzaak en gevolg door elkaar worden gehaald.

Bij punt 3 stelt indiener dat het ook gaat om de Largas en dat de N315 bijna tot op de stoep van de bewoners van de Haaksbergseweg loopt met alle negatieve gevolgen van dien.

#### Onze reactie

Zoals uit de tekening bij de inleiding blijkt ligt een klein deel van de voorgestelde aanpassing niet in de bestemming "Wegen". Het is dat deel van de aanpassing die deze uitgebreide buitenplanse afwijking vereist. Onderdeel van die procedure is ook dat de gemeenteraad een "verklaring van geen bedenkingen" afgeeft.

Voor de aanpassing van de weg met een middengeleider is geen planologische procedure vereist. De aanleg en het gebruik past binnen de bestemming "Wegen".

#### 1. Oversteek in twee keer

Voor wat betreft het oversteken van een drukke weg door fietsers is een oversteek in twee keer veiliger dan in één keer. In het eerste geval moet je rekening houden met het verkeer van één kant. In het tweede geval heb je te maken met verkeer uit twee richtingen.

#### 2. Doorstroming

De doorstroming wordt bevorderd omdat verkeer dat afslaat gescheiden wordt van verkeer dat rechtdoor gaat. Bij twee rijbanen zorgt afslaand verkeer voor een opstopping, er is immers geen uitwijkmogelijkheid.

#### 3. Largas

Het voorliggende besluit heeft betrekking op de aansluiting van de Bergweg op de Rondweg. Een stukje grond waarop asfalt komt te liggen ligt niet binnen de bestemming "Wegen". Dat is de reden dat deze procedure wordt gevoerd. Feit is dat de Rondweg een provinciale weg is. Door autonome toename en de aanleg van de N18 is de verwachting dat er een toename van het aantal verkeersbewegingen is.

Het verbeteren van de veiligheid is altijd een aandachtspunt.

Het is echter niet zo dat het aanpassen van deze aansluiting en de daarvoor benodigde afwijking van het bestemmingsplan tot gevolg hebben dat er meer verkeer komt op de N315. Indiener maakt gebruik van de mogelijkheden om besluiten ter discussie te stellen. Wij zien echter geen aanleiding zijn bezwaren tegen andere delen van de N315 bij dit besluit te betrekken. Aanpassen van deze aansluiting staat los van de andere aanpassingen zoals de rotonde en de largas.

Samenvattend zijn wij van mening dat aanpassingen aan de wegstructuur die de veiligheid en doorstroming ten goede komen gewenst zijn. Daarvoor is in dit geval een klein stukje grond nodig wat niet beschikt over de juiste bestemming.

Daarvoor wordt deze procedure gevolgd.

De gemeenteraad heeft in de vergadering van 15 oktober 2015 de "verklaring van geen bedenkingen" afgegeven.

#### Onverantwoord en misdadig

Gesteld wordt dat bewoners blootgesteld worden aan verkeersoverlast met fijnstof, dieselroet, verkeerstrilling, -lawaaï en onveiligheid. De weg is al te druk en dan is er ook nog eens een toename van 4600 mtv per etmaal.

Inwoners van Neede zijn slechts gebaat bij een alternatieve omleidingsroute.

#### Onze reactie

De aanpassingen aan de N315 zijn onderzocht op geluid en luchtkwaliteit. Voor zover sprake is van een te grote geluidbelasting worden maatregelen aan woningen getroffen. De luchtkwaliteit blijft ruimschoots binnen de grenswaarden.

De resultaten van het onderzoek worden door indiener niet gemotiveerd bestreden.

Hoewel er sprake zal zijn van een toename is er geen sprake van een onevenredige toename. Ook is de voorliggende aanvraag op zichzelf niet van invloed op het aantal verkeersbewegingen. De N315 is geschikt om de toename van verkeer af te wikkelen.

#### Vragen van indiener

1. Waarom heeft de gemeente Berkelland mij al eerder geen puntsgewijs antwoord gegeven op mijn zienswijze.

#### Onze reactie

De inspraakreactie maakt deel uit van de voorbereiding van het besluit. Na de inspraak volgt de ontwerpfasen. In die fase kunnen zienswijzen worden ingediend. Indiener heeft daarvan gebruik gemaakt.

2. Waarom wordt mijn zienswijze met de bijlagen niet naar de gemeenteraad gestuurd?

#### Onze reactie

De inspraakreactie van 15 juli 2015 is met bijlagen naar de gemeenteraad gestuurd. De gemeenteraad heeft op 15 oktober 2015 besloten de “verklaring van geen bedenkingen” af te geven. De verdere besluitvorming is een bevoegdheid van het college van Burgemeester en wethouders.

3. Waarom worden brieven van de provincie Gelderland bij dit voorstel mede toegestuurd, terwijl mijn zienswijze wordt achtergehouden?

#### Onze reactie

Brieven van de provincie zijn meegestuurd om aan te geven dat indiener informatie van de provincie heeft gekregen met een uitleg over de gemaakte keuzes. De inspraakreactie is niet achtergehouden.

4. Waarom stuurt de gemeente Berkelland mij bij dit ontwerpvoorstel een brief van de provincie Gelderland die mij nauwelijks tot nooit antwoord geeft op mijn brieven en emails.

#### Onze reactie

De brieven zijn meegestuurd zodat indiener op de hoogte is van de stukken die naar de gemeenteraad zijn gestuurd

5. Waarom wordt er pas ingegaan op de ingediende zienswijzen na de afgifte van de verklaring van geen bedenkingen door de gemeenteraad.

#### Onze reactie

De gemeenteraad heeft kennis genomen van de inspraakreactie. De inhoud van de inspraakreactie is voor de raad geen aanleiding geweest om af te zien van het afgeven van een “verklaring van geen bedenkingen”. Verdere besluitvorming is een bevoegdheid van het college.

6. Kan de gemeente Berkelland mij verklaren waarom dit misdadige en criminele duo spel eendrachtig samen met de provincie Gelderland wordt gespeeld waarbij de belangen van de burger worden opgeofferd.

#### Onze reactie

Van een misdadig en crimineel duo spel is geen sprake. De aanpassing van de aansluiting van de Bergweg op de Rondweg is in strijd met het bestemmingsplan. Om die reden is deze ruimtelijke procedure opgestart, met de mogelijkheid van bezwaar en



beroep. Het is duidelijk dat indiener het niet eens is met de aanpassing. Wij zijn van mening dat de aanpassing de veiligheid en doorstroming bevordert. Het niet tegemoet komen aan de wens van indiener betekent niet dat sprake is van een misdadig en crimineel duo spel.

7. Kan de gemeente Berkelland, inclusief de gemeenteraad mij aangeven wat zoal hierachter steekt.

#### Onze reactie

De N315 loopt door de gemeente Berkelland. De provincie Gelderland is eigenaar en wegbeheerder. De wegbeheerder heeft een verkenningsonderzoek uitgevoerd. Naast groot onderhoud is ook gekeken naar knelpunten op het gebied van verkeersveiligheid en verkeersdoorstroming. Dat heeft geleid tot een aantal voorstellen om de weg en aansluitingen aan te passen. De aanpassing van de aansluiting van de Bergweg op de Rondweg komt de veiligheid en doorstroming ten goede.

#### Verantwoordelijkheden, belangen en eedaflegging

Indiener vraagt zich af waarom de gemeente Berkelland niet haar eigen verantwoordelijkheid neemt.

Indiener gaat er van uit dat [REDACTED] een zienswijze heeft ingediend.

#### Onze reactie

De aanvraag van de provincie met betrekking tot de kruising Bergweg-Rondweg wordt beoordeeld door de gemeente. De redenen waarom de gemeente de omgevingsvergunning wil verlenen zijn genoemd.

Door [REDACTED] is geen zienswijze ingediend. Het betreft een brief van van 30 maart 2015 van de provincie aan de heer [REDACTED]. Deze brief is ter informatie bijgevoegd.

#### Brief B&W knelpunten N315

Deze brief geeft onder andere aan dat sprake is van kiezersbedrog.

#### Onze reactie

Wij gaan er van uit dat indiener onze brief van 12 maart 2014 bedoeld.

De brief heeft betrekking op de N315 in het algemeen en niet deze kruising. In de brief is antwoord gegeven op door de fractie van Gemeentebelangen ingediende vragen van 3 februari 2014.

#### Belanghebbenden

Indiener geeft aan dat bij de Raad van State een bundel van 64 machtigingsformulieren ligt.

#### Onze reactie

De Raad van State heeft de machtigingen naar ons doorgestuurd. Onder het kopje "Ontvankelijkheid" zijn we ingegaan op de machtigingen.

#### Tot slot

In zijn inspraakreactie en zienswijze gaat indiener vooral in op de toename van verkeer op de N315 als gevolg van de besluitvorming met betrekking tot de N18. Ook gaat hij in een nieuw aan te leggen zuidelijke omleidingsroute. Inmiddels is het tracébesluit vastgesteld en onherroepelijk. De provincie heeft indiener in de brief van 22 mei 2015 geïnformeerd over onder andere de voorgestelde zuidelijk rondweg.

Wij merken op dat deze aanvraag omgevingsvergunning van de provincie betrekking heeft op de kruising Bergweg-Rondweg.

#### Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding de gevraagde omgevingsvergunning te weigeren.