



Beoordeling archeologisch rapport

Aan : Gemeente Berkelland, t.a.v. C. Nieuwenhuis
Zaaknummer : 2020EA1331
Onderwerp : Nieuwbouw woningen, Meester Nelissenstraat 45, Beltrum
Behandeld door : Annemieke Lugtigheid
Datum : 26 juni 2020
Opsteller rapport : Bureau voor Archeologie, R. Barth
Rapportnummer : 909
Rapportdatum : 1 mei 2020
Titel : Meester Nelissenstraat 45, Beltrum, gemeente Berkelland: een bureau- en inventariserend veldonderzoek in de vorm van boringen in de karterende fase

Advies

- Archeologisch vervolgonderzoek is niet noodzakelijk.
- De tekst over archeologie in de toelichting bij het bestemmingsplan, is akkoord.

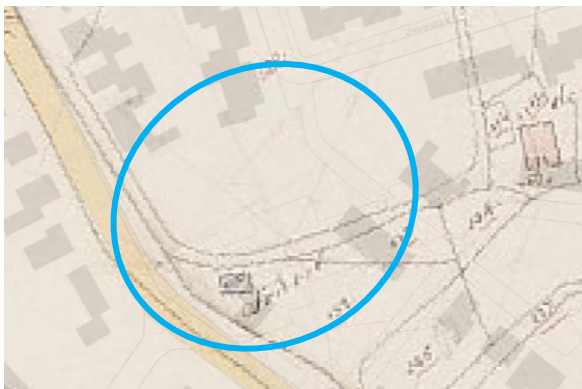
Inleiding

Voor de locatie Meester Nelissenstraat 45 in Beltrum, een nu nog groen gebied, bestaan plannen voor de bouw van 4 woningen. Voor deze ontwikkeling is een archeologisch onderzoek uitgevoerd. De resultaten van dit onderzoek zijn vastgelegd in een rapport. De gemeente Berkelland vraagt de Omgevingsdienst Achterhoek om dit rapport te beoordelen.

Beoordeling

Het onderzoek met bijbehorende rapportage voldoet aan de hiervoor geldende richtlijn uit de Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA versie 4.1). Het onderzoek voldoet ook aan het archeologiebeleid van de gemeente Berkelland. Wel zijn de oude onderzoeksvragen uit "Archeologie met beleid" gebruikt, terwijl hier al meer dan een jaar een nieuw format voor is. Dit maakt echter geen verschil voor de inhoudelijke kwaliteit van het onderzoek. Ik heb de volgende opmerkingen op de rapportage:

- p. 14 e.v.: Waarom wordt het historisch erf hier niet genoemd? Deze staat ook op de archeologische beleidskaart aangegeven en is op de 1832 kaart te zien (zie afbeelding 1).
- p. 17: Waarom wordt er alleen over een verwachting in de Nieuwe Tijd geschreven? In de directe omgeving zijn vindplaatsen en vondsten uit alle archeologische perioden bekend, dus de verwachting moet zeker breder zijn dan alleen Nieuwe Tijd.



Afbeelding 1: De kadastrale kaart 1832 geprojecteerd over de recente topografische kaart (plangebied in cirkel)



Conclusie/advies

Uit het booronderzoek blijkt dat de bodem op de locatie diep verstoord is. De kans dat er nog intacte archeologie op de locatie wordt aangetroffen, is zeer klein. Er is een kleine kans dat op de locatie nog diepe funderingsresten van de historische bebouwing aanwezig zijn. Vermoedelijk zijn deze echter al verdwenen door de bouw-, aanleg- en/of sloopwerkzaamheden. Archeologisch vervolgonderzoek is daarom niet noodzakelijk. De tekst over archeologie in de toelichting bij het bestemmingsplan, is akkoord.

Aandachtspunten

In de omgevingsvergunning zal de wettelijke meldingsplicht bij toevalsvondsten (Erfgoedwet, art. 5.10) opgenomen moeten worden:

Degene die anders dan bij het doen van opgravingen een zaak vindt waarvan hij weet dan wel redelijkerwijs moet vermoeden dat het een monument is (in roerende of onroerende zin), meldt die zaak zo spoedig mogelijk bij de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed. Ook wordt geadviseerd om de verantwoordelijk ambtenaar namens de gemeente Berkelland (A. Lugtigheid van de ODA) hierover direct te informeren.