

Verslag van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied, De Brille 1 Borculo 2018”

Inhoud

- A. Kennisgeving publicatie ontwerpbestemmingsplan (datum 16 april 2019);
- B. Schriftelijke zienswijzen
- C. Beoordeling van de zienswijzen;
- D. Overzichtskaart met herkomst van de indieners.

A. Kennisgeving publicatie ontwerpbestemmingsplan (datum 16 april 2019)

Verleende evenementen vergunningen

Burgemeester en wethouders van Berkelland hebben voor de volgende evenementen vergunning verleend. De datum van verzending staat achter de omschrijving.

Borculo

- Snuffeldag op 26 mei 2019 (4 april 2019)
- Veemarkt, verloting op 29 mei 2019 tijdens weekmarkt (10 april 2019)

Inzage

Deze vergunningen kunt u inzien bij de Publiekswinkel, Marktstraat 1 in Borculo.

Bezwaar

Als belanghebbende kunt u bezwaar indienen tegen een verleende vergunning. U kunt tot uiterlijk zes weken na datum verzending een bezwaarschrift indienen bij burgemeester en wethouders van Berkelland, Postbus 200, 7270 HA in Borculo. U kunt ook digitaal uw bezwaar indienen bij ons. Hiervoor moet u wel een elektronische handtekening (DigID) hebben. De voorwaarden vindt u op onze website https://www.gemeentebekelland.nl/inwoners/Overlast_klachten_en_bezwaar.

Voorlopige voorziening

Als u een bezwaarschrift indient blijft het besluit geldig. Wilt u dat de vergunning wordt geschorst? Dan kunt u bij de rechtbank vragen om een voorlopige voorziening. U kunt uw verzoek sturen naar de Voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland, Team bestuursrecht, Postbus 9030, 6800 EM in Arnhem. Let er op dat u een kopie van het bezwaarschrift meeschuurt. Voor dit verzoek moet u griffierecht betalen. U krijgt hierover een brief van de rechtbank. U kunt ook digitaal uw voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Hiervoor moet u wel een elektronische handtekening (DigID) hebben. De voorwaarden vindt u op deze website.

BESTUURLIJKE ZAKEN

Kennisgeving arbeidsbemiddeling escort

Het college van burgemeester en wethouders heeft een vergunning verleend voor een bemiddelingbureau binnen de escortbranche.

RUIMTELIJKE ORDENING

Ontwerpbestemmingsplan Buitengebied, De Brille 1 Borculo 2018

Het adres De Brille 1 in Borculo kent volgens het bestemmingsplan "Buitengebied, integrale herziening" (Borculo) een sport en natuur bestemming. De eigenaren hebben verzocht om op het perceel bouw-mogelijkheden te creëren o.a. opslag en verblijfsruimte. De gemeente is daarom van plan om hiervoor een bouwvlak toe te kennen. Om een bouwvlak toe te kennen heeft de gemeente het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied, De Brille 1 Borculo 2018" gemaakt.

Inzage

Het ontwerpbestemmingsplan met de bijlagen ligt ter inzage van 17 april tot en met 28 mei 2019 in de Publiekswinkel, Marktstraat 1 in Borculo. Deze publicatie, het ontwerpbestemmingsplan en de bijlagen kunt u ook vinden op de gemeentelijke website

www.gemeentebekelland.nl, onder 'Bestemmingsplannen' en 'Ter Inzage'. U kunt het ontwerpbestemmingsplan en de bijlagen ook bekijken via de landelijke website www.ruimtelijkeplannen.nl. Het identificatienummer van het plan is NL.IMRO.1859.BPBCB20180008-0010.

Zienswijze

Binnen deze termijn van zes weken kan iedereen zijn mening geven over het ontwerpbestemmingsplan. Dit heet het indienen van zienswijzen. U kunt schriftelijk zienswijzen indienen door een brief te sturen naar de gemeenteraad van Berkelland, Postbus 200, 7270 HA in Borculo. Voor het indienen van mondelinge zienswijzen kunt u contact opnemen met de heer G. Janssen, telefoon 0545 - 250 250. U kunt later alleen beroep instellen tegen het besluit van de gemeenteraad tot het vaststellen van het bestemmingsplan als u op tijd zienswijzen heeft ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan.

Ontwerpbestemmingsplan Buitengebied, Diepenheimseweg 25a Neede 2019

Het adres Diepenheimseweg 25a in Neede kent volgens het bestemmingsplan "Buitengebied, herziening 1987" (Neede) een bedrijven bestemming. Omdat de bedrijfsbebouwing gesloopt is, is de bestemming "Wonen" toepasselijker. De gemeente is daarom van plan om de geldende bestemming aan te passen omdat er sprake is van wonen als hoofdfunctie.

Om daaraan een woonbestemming toe te kunnen heeft de gemeente het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied, Diepenheimseweg 25a Neede 2019" gemaakt.

Inzage

Het ontwerpbestemmingsplan met de bijlagen ligt ter inzage van 17 april tot en met 28 mei 2019 in de Publiekswinkel, Marktstraat 1 in Borculo.

Deze publicatie, het ontwerpbestemmingsplan en de bijlagen kunt u ook vinden op de gemeentelijke website www.gemeentebekelland.nl, onder 'Bestemmingsplannen' en 'Ter Inzage'. U kunt het ontwerpbestemmingsplan en de bijlagen ook bekijken via de landelijke website www.ruimtelijkeplannen.nl. Het identificatienummer van het plan is NL.IMRO.1859.BPBG20190005-0010.

Zienswijze

Binnen deze termijn van zes weken kan iedereen zijn mening geven over het ontwerpbestemmingsplan. Dit heet het indienen van zienswijzen. U kunt schriftelijk zienswijzen indienen door een brief te sturen naar de gemeenteraad van Berkelland, Postbus 200, 7270 HA in Borculo. Voor het indienen van mondelinge zienswijzen kunt u contact opnemen met de heer G. Janssen, telefoon 0545 - 250 250. U kunt later alleen beroep instellen tegen het besluit van de gemeenteraad tot het vaststellen van het bestemmingsplan als u op tijd zienswijzen heeft ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan.

Onherroepelijk wijzigingsplan Doornbrink 1-1a in Ruurlo

Op 8 februari 2019 hebben burgemeester en wethouders van Berkelland het bestemmingsplan "Buitengebied 1995, wijziging 2018-2 (Doornbrink 1-1A Ruurlo)" vastgesteld. Dit bestemmingsplan is op 3 april 2019 onherroepelijk geworden, omdat niemand daartegen beroep heeft ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Het onherroepelijke wijzigingsplan maakt het mogelijk om het perceel te gebruiken voor de woonfunctie.

Inzage

Wilt u het wijzigingsplan inzien? Dan verzoeken wij u vooraf contact op te nemen met de Publiekswinkel voor het maken van een afspraak, telefoon 0545-250 250. U kunt het plan ook inzien op onze website www.gemeentebekelland.nl, onder 'Bestemmingsplannen' en 'Geldende plannen'. U kunt het onherroepelijk geldende wijzigingsplan en de bijlagen ook bekijken via de landelijke website www.ruimtelijkeplannen.nl. Het identificatienummer van het plan is NL.IMRO.18590000WPBG20180023.



MILIEU

Ingekomen meldingen artikel 8.40 Wet milieubeheer

Burgemeester en wethouders van Berkelland hebben de volgende meldingen ontvangen.

Eibergen

- Hoonesweg 7, veranderen inrichting

Geesteren

- Hekweg 22, veranderen inrichting

Ruurlo

- Slootsdijk 19, veranderen inrichting

Inzage

Deze meldingen liggen ter inzage van 17 april tot en met 28 mei 2019 in de Publiekswinkel, Marktstraat 1 in Borculo. Tegen bovenstaande meldingen op grond van de Wet milieubeheer staat geen bezwaar en/of beroep open.



VERKEER

Instellen tijdelijk eenrichtingsverkeer op Beumerweg en gedeelte Bollertweg in Gelselaar in verband met omleidingsroute bus.

Burgemeester en wethouders van Berkelland gaan eenrichtingsverkeer instellen op de Beumerweg en een gedeelte van de Bollertweg (tussen Diepenheimseweg en Slaapdijk) in Gelselaar.

In Gelselaar is begonnen met een groot-schalige herinrichting van een gedeelte van de kern. Ook de Diepenheimseweg hoort bij het project. Buslijn 95 maakt gebruik van de Diepenheimseweg. Omdat deze weg gedurende de werkzaamheden niet beschikbaar is, is er een omleidingsroute ingesteld. Sommige wegen zijn erg smal en daarom is het niet mogelijk om overal tweerichtingsverkeer in stand te houden. Vanaf 23 april tot 13 juli 2019 wordt op een gedeelte van de Bollertweg (tussen de Diepenheimseweg en de Slaapdijk) en de Beumerweg eenrichtingsverkeer ingesteld, uitgezonderd voor fietsers en bromfietzers.

Inzage

Het verkeersbesluit met bijbehorende tekening ligt ter inzage van 17 april tot en met 28 mei 2019 in de Publiekswinkel, Marktstraat 1 te Borculo.

Bezwaar

Als belanghebbende kunt u bezwaar indienen tegen een verkeersbesluit. U kunt tot uiterlijk zes weken na datum van bekendmaking een bezwaarschrift indienen bij burgemeester en wethouders van Berkelland, Postbus 200, 7270 HA in Borculo. U kunt ook digitaal uw bezwaar indienen bij ons. Hiervoor moet u wel een elektronische handtekening (DigID) hebben. De voorwaarden vindt u op onze website <https://www.gemeentebekelland.nl/>

Inwoners/Overlast_klachten_en_bezwaar.

Voorlopige voorziening

Als u een bezwaarschrift indient blijft het besluit geldig. Wilt u dat het besluit wordt geschorst? Dan kunt u bij de rechtbank vragen om een voorlopige voorziening. U kunt uw verzoek sturen naar de Voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland, Team bestuursrecht, Postbus 9030, 6800 EM in Arnhem. Let er op dat u een kopie van het bezwaarschrift meeschuurt. Voor dit verzoek moet u griffierecht betalen. U krijgt hierover een brief van de rechtbank. U kunt ook digitaal uw voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Hiervoor moet u wel een elektronische handtekening (DigID) hebben. De voorwaarden vindt u op deze website.

Ontwerp-besluit invalidenparkeerplaats

Burgemeester en wethouders van Berkelland zijn van plan een invalidenparkeerplaats aan te wijzen aan de Braak 20 in Neede.

Inzage

Het ontwerpbesluit ligt ter inzage van 17 april tot en met 28 mei 2019 in de Publiekswinkel, Marktstraat 1 te Borculo.

Zienswijze

Binnen de genoemde termijn kan iedereen zijn mening geven over het ontwerpbesluit. Dit heet het indienen van zienswijzen. U kunt schriftelijk zienswijzen indienen door een brief te sturen naar burgemeester en wethouders van Berkelland, Postbus 200, 7270 HA in Borculo. Voor het indienen van mondelinge zienswijzen kunt u contact opnemen met de Publiekswinkel, telefoon 0545-250 250.

Ontwerp verkeersbesluit oplaadpunten elektrische auto's

Burgemeester en wethouders van Berkelland zijn van plan 2 parkeerplaatsen te reserveren voor het laden van elektrische auto's aan de Lijsterbestraat in Borculo.

Inzage

Het ontwerpbesluit ligt ter inzage van 17 april tot en met 28 mei 2019 in de Publiekswinkel, Marktstraat 1 te Borculo.

Zienswijze

Binnen de genoemde termijn kan iedereen zijn mening geven over het ontwerpbesluit. Dit heet het indienen van zienswijzen. U kunt schriftelijk zienswijzen indienen door een brief te sturen naar burgemeester en wethouders van Berkelland, Postbus 200, 7270 HA in Borculo. Voor het indienen van mondelinge zienswijzen kunt u contact opnemen met de Publiekswinkel, telefoon 0545-250 250.

Veel informatie vindt u op onze website www.gemeentebekelland.nl

Ook kunt u via de website al veel zaken digitaal regelen.

Wilt u de Publiekswinkel bezoeken, maak dan een afspraak om wachten te voorkomen.

B. Schriftelijke zienswijzen

Naar aanleiding van de publicatie van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan is de door de volgende personen (hierna: indiener 1 en 2) een zienswijze ingediend:

zienswijze "indiener 1":

-

zienswijze "indiener 2":

-

C. Beoordeling van de zienswijzen

In verband met de Wet bescherming persoonsgegevens wordt degene die een reactie heeft ingediend in dit deel van het inspraakverslag aangeduid als "indiener 1".

• De inhoud op hoofdlijnen van de schriftelijke zienswijze van indieners:

Indiener 1 brengt de volgende zienswijze naar voren:

De bezwaren betreffen o.a. de volgende aspecten:

1. Historisch is de directe omgeving van het oefencrossterrein de Kappermaat altijd al meer/minder in bezwaar tegen aanwezigheid, het gebruik, de handhaving of toekomstplannen van het betreffende terrein.
2. De legalisatie van de bebouwing maakt uitbreiding in de toekomst mogelijk.

Indiener 2 brengt de volgende zienswijze naar voren:

De bezwaren betreffen o.a. de volgende aspecten:

3. Door de wijziging van het bestemmingsplan zijn eerder gemaakte afspraken van tafel;
4. Er is onvoldoende geluisterd naar de omwonenden;
5. Door bebouwing toe te staan wordt de mogelijkheid gegeven om uit te breiden;
6. De bebouwing gaat niet op een juiste manier worden gebruikt;
7. Kans op plan schade voor omwonenden;
8. De quickscan Flora en Fauna is niet op een juiste wijze tot stand gekomen.

• Behandeling van de zienswijzen:

1. Historisch is de directe omgeving van het oefencrossterrein de Kappermaat altijd al meer/minder in bezwaar tegen aanwezigheid, het gebruik, de handhaving of toekomstplannen van het betreffende terrein.

Zienswijze indiener 1:

- Historisch is de directe omgeving (wij, incl aantal buurtbewoners) van oefencrossterrein de Kappermaat altijd al meer/minder in bezwaar tegen aanwezigheid, het gebruik, de handhaving of toekomstplannen van het betreffende terrein.
- Het betreft dan vooral bezwaren tegen aanwezige (geluid)overlast, stof, verkeersbewegingen, toenemende aantal gebruikers, en vooral daarmee de destructie van het betreffende stukje natuur, het verjagen van de dieren/vogels enz. Ook het feit dat er nooit een heldere juridische status is geweest over vergunningverlening of legalisering van veel zaken is daarbij een doorn in het oog. De lokale en provinciale overheid heeft weinig op met de bezwaren en gevoelens van de omwonenden. Een zekeren vermenging van zakelijke en persoonlijke belangen in genoemde partijen kan niet worden genegeerd.
- Door intensivering van het gebruik, (illegale) bouw en kappen is het crossterrein inmiddels teruggebracht naar een zielige verzameling bomen met zandheuvelds en bebouwing, met hekwerk en een "gebouw" verscholen in de met moeite gecreëerde geluidswal enz.
- Ondanks vele verzoeken is de handhaving minimaal, en is er steeds een proactieve houding van ons noodzakelijk.
- Inmiddels is in afgelopen jaren veelvuldig op gemeentelijk, provinciaal nivo gesproken en zijn onze bezwaren en zienswijzen beoordeeld en gewogen door rechtbank en Raad van state. Behalve een incidenteel klein succes van onze zijde, weet de gemeente zich altijd met lussen en mitsen en maren te ontsnappen, totdat de bestaande bestemmingsplannen niet deugdelijk is gebleken (buitengebied) en daarmee dus ook weer op niveau van eerdere datum is teruggevallen. Dus kleinschalig oefencrossterrein, beperkte ridders, beperkte activiteiten en (illegale) status van bebouwing? Dat laatste is nooit helemaal helder geweest, echter

de lange weg tegen gemeente en crossclubs maken gang naar deze actie wel lastiger en moeizamer.

Reactie gemeente:

- De bezwaren die worden aangehaald door indiener hebben betrekking op het gehele crossterrein en minder op de voorliggende aanvraag voor het mogelijk maken van bebouwing ten behoeve van het crossterrein. Dit bestemmingsplan heeft niet als doel het gebruik te intensiveren, maar uitsluitend om de bebouwing toe te staan.
- De voorliggende bestemmingsplanherziening maakt het mogelijk om bebouwing te realiseren. Initiatiefnemer geeft aan dat deze bebouwing nodig is om materiaal op te slaan, voor sanitair en kantinefunctie. Dit zijn gebruikelijke functies voor de exploitatie van een crossterrein. Het bestemmingsplan heeft dus niet als doel een intensivering van het gebruik van het oefencrossterrein zelf. Daarbij zou ook gekeken moeten worden naar de milieuvergunning. Uitdrukkelijk is dit hier nu niet aan de orde. Als er in een later stadium wel een uitbreiding van de activiteiten gewenst is, zal opnieuw getoetst moeten worden aan het bestemmingsplan en de geldende milieu wet- en regelgeving.
- De vernietiging van het bestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2012" heeft geen invloed op de omvang van het crossterrein. Ook in het vernietigde bestemmingsplan was de bestaande situatie vastgelegd. Dus ook toen werd het crossterrein niet ineens grootschalig, maar het bleef de omvang houden zoals die in het oude bestemmingplan ook was. Met het voorliggende bestemmingsplan wordt mogelijk gemaakt dat er bebouwing komt voor de exploitatie van het crossterrein. Dit bestemmingsplan verandert dus ook niets aan de omvang van het crossterrein of de gebruiksmogelijkheden van het oefencrossterrein zelf.

2. De legalisatie van de bebouwing maakt uitbreiding in de toekomst mogelijk.

Zienswijze indiener 1:

- Nu blijkt dus dat de gemeente door wijziging van bestaande bestemmingsplan tracht om mogelijkheden tot vergunning te geven aan Motorcrossclub BMAC Borculo en MCR Ruurlo om (ver)bouw te doen, waarbij in stukken helder is gesteld dat eerdere plannen en gebouwen nooit hebben gedeugd. Ofwel door toekenning van deze bestemmingsplan wijzigingen zijn alle eerdere gemaakte en bestaande fouten ineens van de tafel. De kans dat we daar nog wat aan kunnen proberen te doen is nu, dus het eerste punt van onze zienswijze
- Door het initiëren van deze bestemmingsplan wijziging, creëert de gemeente vergaande mogelijkheden tot expansie van gebruik en uitbreiding van het oefenterrein. Het is maar zo denkbaar dat op midden lange termijn grotere wedstrijden, met grotere aantallen deelnemers en bezoekers, en veelvuldiger kunnen gaan plaatsvinden. Dit laatste betekent dus meer overlast, verkeersbewegingen, afbraak van restant natuurlijke omgeving, en het is in strijd met nog steeds overeind staande gegeven dat het terrein ooit is bedoeld als KLEINSCHALIG oefencrossterrein (bestemming sport en natuur) met concrete inhoudelijk afspraken over gebruikersaantallen, emissie enz.
- Ook het gebruik als ontmoetingsruimte (lees kantine) bergt de mogelijkheid om in nabije toekomst andere activiteiten op te starten of uit te breiden. Een horecavergunning en de BBQ en feestjes zijn naast kaartavonden en vergaderruimte snel te verwachten. Naar onze mening is er geen ontmoetingsruimte noodzakelijk; er is ook al een kantine en clubhuisfaciliteit aan de Vosheuvelweg van partnerclub/gebruikers Motorclub Ruurlo (MCR) met legio opslagmogelijkheden en mogelijkheden tot Ontmoeten. De innige samenwerking tussen beide clubs lijkt er misschien niet, maar is er wel degelijk; de suggestie is nu dat slechts BMAC gebruiker is. De grotere aantallen toiletten, doucheruimte enz faciliteren nogmaals de behoefte tot uitbreiding . Ook de geplande opslag/schuur biedt ruimte voor 3 tractoren (voor egaliseren of grove werkzaamheden is er slechts 1 noodzakelijk),

met daarbij in pandige een medische ruimte en brandstofopslag lijkt eveneens toekomstige groei te includeren.

- (indirecte) waarde/planschade van bewoners door voorgaande lijkt eveneens niet meegenomen in dit voorstel, net als alle eerdere negeren van belangen buurtbewoners/eigenaren rond crossterrein

Reactie gemeente

- Het is onduidelijk waarop wordt gedoeld door indiener als het gaat om “eerder gemaakte en bestaande fouten”. Wat er aan de hand is, is dat er bij de BMAC een behoefte is om gebouwen te hebben voor een correcte exploitatie van het terrein. De reeds aanwezige bebouwing is er dusdanig lang dat de behoefte wel is aangetoond. De manier waarop dit is gegaan verdient niet de schoonheidsprijs, immers het is niet wenselijk om iets illegaal neer te zetten om vervolgens te vragen om legalisatie. Bij dergelijke constatering moet er echter wel gekeken worden of een dergelijke ontwikkeling legaliseerbaar is. In dit geval is zoals ook aangegeven bij punt 1 een dergelijke ontwikkeling bij een vereniging op zichzelf geen ongebruikelijke situatie. Het is immers niet ongewoon om bij (sport-)verenigingen een gebouw te hebben voor opslag, ontmoeting en overige faciliteiten. En zoals onder punt 1 ook al aangegeven is het bestemmingsplan niet gemaakt om een uitbreiding van de bestaande crossactiviteiten mogelijk te maken. De bebouwing is ondersteunend aan de hoofdactiviteit motorcross, zoals vergund en bestemd op deze locatie.

- De horeca-mogelijkheden zijn zeer beperkt op deze locatie. Immers de horeca is ondergeschikt aan de hoofdfunctie en daar ook aan gekoppeld. Dus het geven van losse feesten en partijen is niet toegestaan. Het hebben en houden van verenigingsvergaderingen is niet direct horeca, maar wel een activiteit die gerelateerd is aan de hoofdfunctie en is dan ook toegestaan.

Op het moment dat er een kantine wordt geëxploiteerd is een horeca-vergunning nodig. Als de juiste papieren etc. aanwezig zijn dan zal deze vergunning verleend worden. Deze vergunning geeft echter geen rechten tot het geven van feesten en partijen en/of andere horecafeestijnen die niet binnen de in het bestemmingsplan genoemde horeca, uitsluitend in ondergeschikte vorm en dienstbaar aan de ter plaatse toegestane sportvoorzieningen, vallen.

Op dit moment zijn er geen plannen bekend die uitwijzen dat er op korte of lange termijn een groei in activiteiten plaats gaat vinden. Dit nieuwe bestemmingsplan voor een klein deel van het oefencrossterrein voorziet daar ook niet in. Het is de bedoeling dat verder alles zo blijft als dat de afgelopen jaren ook was, daarom hoort ook niet het hele oefencrossterrein tot het plangebied, maar alleen de opslag- en verblijfsruimte. En zoals eerder ook al aangehaald is het dan nogmaals de vraag en daar zal dan ook aan getoetst moeten worden of een eventuele groei van activiteiten binnen het bestemmingsplan en de milieuruimte past.

- Het risico dat deze ontwikkeling voor omwonenden leidt tot waardedaling van hun onroerend goed is bij de initiatiefnemer neergelegd. Er is een overeenkomst “tegemeetkoming in schade” (planschade) met de initiatiefnemer afgesloten. De belangen van de omgeving worden wel degelijk meegenomen. In de verschillende milieuparagrafen wordt hier op ingegaan. Hieruit blijkt dat de mogelijkheid om bebouwing op te richten geen (extra) belemmering vormt voor de omgeving.

3. Door de wijziging van het bestemmingsplan zijn eerder gemaakte afspraken van tafel:

Zienswijze indiener 2:

- De gemeente Berkelland tracht door het wijzigen van het bestaande bestemmingsplan om mogelijkheden tot vergunning te kunnen geven aan Motorcrossclub BMAC Borculo en MCR Ruurlo om (ver)bouw te doen, waarbij in bijbehorende stukken door hen zelf helder is gesteld dat eerdere plannen en gebouwen

nooit hebben gedeugd binnen dat kader. Ofwel: door toekenning van deze wijziging van het bestemmingsplan zijn alle eerdere gemaakte- en bestaande afspraken ineens van de tafel. De kans dat we daar als woonomgeving nog wat aan kunnen proberen te doen is dus nu middels dit schrijven.

Reactie gemeente

- Zoals eerder ook al aangegeven is het niet ongebruikelijk om bij verenigingen gebouwen te hebben. Dus het klopt wat indiener zegt. De gebouwen worden inderdaad gelegaliseerd. Hier zijn verder geen afspraken over gemaakt. Ook in het verleden niet. Het is ons dan ook niet duidelijk op welke afspraken indiener doelt.

4. Er is onvoldoende geluisterd naar de omwonenden;

Zienschijze indiener 2:

- Inmiddels is in afgelopen jaren door ons veelvuldig op gemeentelijk, provinciaal niveau gesproken en zijn onze bezwaren en zienschijzen beoordeeld en gewogen door rechtbank, en uiteindelijk de Raad van State. Behalve een incidenteel klein succes van onze zijde, weet de gemeente zich veelal met lussen, mitsen en maren, te ontsnappen. De stem van omwonenden maakt niet veel indruk en heeft geen enkele verandering van beleid als gevolg. Dit totdat recentelijk het vigerende bestemmingsplan niet deugdelijk is gebleken (buitengebied). Daarmee is de gehele situatie dus weer op het oude niveau van eerdere datum. OFWEL: er is /dient sprake te zijn van een kleinschalig oefencrossterrein, met beperkte aantallen rijders, beperkte cross-activiteiten, en de toenmalige (illegale) status van bebouwing? De totstandkoming van dit alles is vooral nooit helder geweest, echter de lange weg inmiddels tussen gemeente en omwonenden lijkt door dit voorstel volledig tot een einde te komen. Dit alles wederom in het nadeel van omwonenden.

Reactie gemeente

- Zoals aangegeven onder punt 1 bij indiener 1 heeft de vernietiging of het wel in stand blijven van het toenmalige bestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2012" geen invloed gehad op de omvang van het motorcrossterrein. Deze herziening heeft slechts betrekking op een klein deel van het terrein. Voor de rest blijft het geldende bestemmingsplan gewoon gelden.

5. Door bebouwing toe te staan wordt de mogelijkheid gegeven om uit te breiden;

Zienschijze indiener 2:

- Door het initiëren van deze wijziging van het bestemmingsplan, creëert de gemeente Berkelland dus wat ons betreft vergaande mogelijkheden aan (de BMAC, MCR en overige gebruikers van het oefencrossterrein) tot expansie van gebruik en overige mogelijkheden van het oefenterrein. Het is maar zo denkbaar dat op termijn grotere wedstrijden, grotere aantallen deelnemers en bezoekers, veelvuldiger kunnen gaan plaatsvinden. Dit laatste betekent dus meer overlast, verkeersbewegingen, afbraak van restant van de natuurlijke omgeving, en is het dus in strijd met het nog steeds overeind staande gegeven dat het terrein ooit is bedoeld als KLEINSCHALIG oefencrossterrein (met bestemming sport en natuur) met concrete inhoudelijk afspraken over gebruikersaantallen, emissie, aantallen activiteiten enz.

Reactie gemeente

- Er is met dit bestemmingsplan geen expansie van het gebruik voor ogen. Er vindt dan ook geen uitbreiding van de activiteiten plaats. Zoals ook in onder punt 1 van indiener 1 wordt aangegeven is voor een uitbreiding van het aantal evenementen en crosses een toetsing nodig aan het bestemmingsplan en een afweging op het gebied van milieu. De mogelijkheden daartoe worden met dit bestemmingsplan niet vernieuwd.

6. De bebouwing gaat niet op een juiste manier worden gebruikt;

Zienswijze indiener 2:

- Ook het verder ontwikkelen en gebruiken van een ontmoetingsruimte (lees kantine) bergt de mogelijkheid om in nabije toekomst overige (niet sportieve) activiteiten op te starten of verder uit te breiden. Dit kan dan zowel binnen als buiten het crossseizoen gebeuren of bv in avonduren. Een horecaverunning is snel te verlenen, waarbij het verleden ons al heeft geleerd dat er ook binnen en buiten het seizoen op allerlei momenten mensen en verkeersbewegingen zijn op het terrein. Naar onze mening is er geen ontmoetingsruimte in die zin noodzakelijk; er is ook al een kantine- en clubhuisfaciliteit aan de Vosheuvelweg van partnerclub/gebruikers Motorclub Ruurlo (MCR). Er zijn aldaar ook legio opslagmogelijkheden en ook mogelijkheden tot ontmoeten. De innige samenwerking tussen beide clubs lijkt er bij deze aanvraag misschien niet, maar bestaat er wel degelijk. De suggestie lijkt hierbij gewekt dat slechts BMAC de gebruiker is. Natuurlijk zijn ook de leden van MCR aanwezig, zijn gastrijders tegenwoordig met een dagkaart welkom, en komen er steeds meer grotere activiteiten met bezoekers en doelgroepen. De grotere aantallen toiletten, doucheruimte enz faciliteren naar onze mening nogmaals mogelijk meer de behoefte tot uitbreiding dan dat zij strikt noodzakelijk zijn. Ook de geplande opslag/schuur moet ruimte gaan bieden aan 3 tractoren (voor egaliseren of grove werkzaamheden is er naar onze mening slechts 1 noodzakelijk), met daarbij in pandig een medische ruimte en brandstofopslag (?). Dit lijkt eveneens toekomstige groei te includeren. Los van de vraag of een en bouwtechnisch en voorschrift-technisch allemaal kan, blijft ook hier overeind dat het kenmerkend toekomstgericht is met een duidelijke drang naar groter worden.

Reactie gemeente

- Zie onze reactie bij punt 2 van indiener 1 aangaande de horeca-vergunning en de benodigde ruimte.
Bij vergunningverlening wordt de aanvraag getoetst aan het bouwbesluit en zal blijken of het bouwtechnisch allemaal haalbaar is.

7. Kans op plan schade voor omwonenden;

Zienswijze indiener 2:

- Door het wijzigen van het bestemmingsplan, en daarmee dus uitbreidingsmogelijkheden creëren voor de toekomst, kent het ook nadelige aspecten voor omwonende huisbezitters; (indirecte) waarde/planschade voor bewoners door voorgaande lijkt niet ondenkbeeldig.

Reactie gemeente

- Het risico dat deze ontwikkeling voor omwonenden leidt tot waardedaling van hun onroerend goed is bij de initiatiefnemer neergelegd. Er is een overeenkomst "tegemeetkoming in schade" (planschade) met de initiatiefnemer afgesloten.

8. De quickscan Flora en Fauna is niet op een juiste wijze tot stand gekomen.

Zienswijze indiener 2:

- Tenslotte moge nog worden opgemerkt dat een Quikscann op een koude januari-dag in 2019 geen steekhoudende informatie zal bieden als het gaat om aanwezigheid van beschermde dieren, nestelmogelijkheden enz. Flora en fauna is dan naar onze mening niet objectief beoordeelbaar. Daarbij mag opgemerkt worden dat het resterende overblijvende deel van het oefencrossterrein nu -na een jarenlange (illegale) kaalslag en intensief gebruik- niet meer zo aantrekkelijk is voor veel dieren of planten, en vormt het zo een pijnlijk en schril contrast met de kostbare - en vooral met moeite aangelegde natuur rond de gemeanderde Slinge rivier als belangrijk natuurproject van o.a. de gemeente Berkelland in het verleden.

Of je het ecologische hoofdstructuur noemt of anders; een crossbaan past gewoon op geen enkele wijze in een dergelijk landschap. Niet voor dieren, niet voor natuur, maar vooral niet voor mensen die er wonen en van natuur en rust houden.

Reactie gemeente

- U geeft aan dat het onderzoek niet op een juiste wijze is uitgevoerd/ niet representatief is, maar u heeft ook geen tegen onderzoek bij ons neergelegd. Uit het uitgevoerde onderzoek blijkt dat er geen nader onderzoek nodig is. Dit betekent dat als de situatie blijft zoals die nu is dat er geen extra belemmeringen zijn op het gebied van Flora en Fauna. Op het moment dat er veranderingen en/of aanpassing aan de gebouwen gaan plaatsvinden dan is er afhankelijk van de tijd die tussen het onderzoek en de werkzaamheden zit een nieuw onderzoek nodig, tevens geldt er altijd nog een zorgplicht. Dit laatste houdt in dat als er bij werkzaamheden beschermde elementen worden geconstateerd, dit gemeld moet worden. Op dat moment moet er gekeken worden welke maatregelen er eventueel genomen dienen te worden.

- Conclusie over de beoordeling van de reactie

Zoals in het begin al is aangegeven zijn in hoofdlijn de volgende zienswijzen ingediend. Deze zijn vervolgens behandeld en voorzien van een reactie.

1. Historisch is de directe omgeving van het oefencrossterrein de Kappermaat altijd al meer/minder in bezwaar tegen aanwezigheid, het gebruik, de handhaving of toekomstplannen van het betreffende terrein.
2. De legalisatie van de bebouwing maakt uitbreiding in de toekomst mogelijk.
3. Door de wijziging van het bestemmingsplan zijn eerder gemaakte afspraken van tafel;
4. Er is onvoldoende geluisterd naar de omwonenden;
5. Door bebouwing toe te staan wordt de mogelijkheid gegeven om uit te breiden;
6. De bebouwing gaat niet op een juiste manier worden gebruikt;
7. Kans op plan schade voor omwonenden;
8. De quickscan Flora en Fauna is niet op een juiste wijze tot stand gekomen.

Op basis van de overweging over de ingediende reactie ziet de gemeente geen aanleiding om het plan aan te passen of niet mee te werken aan de gewenste situatie.

D. Overzichtskaartje met herkomst van de indiener

De onderstaande afbeelding geeft het projectgebied globaal weer (rode cirkel). Verder is het perceel van de indiener 1 van de reactie aangegeven:

1. "Indiener 1"

En de twee percelen van indiener 2:

2. "Indiener 2"

