

In opdracht van de gemeente Berkelland en in samenspraak met het COA en de DorpsCoöperatie Rekken (DCR) voert Bureau Beke uit Arnhem een onderzoek uit naar de veiligheid en leefbaarheid rondom de amv-locatie, aan de Panovenweg 14 in Rekken. Het doel van het onderzoek is om te kijken hoe de veiligheid en leefbaarheid zich ontwikkelen en of er eventueel aanvullende beheersmaatregelen nodig zijn.

Het onderzoek is ingevuld door middel van een nul- en eenmeting. De nulmeting is in het najaar van 2023, nog voor de start van de amv-locatie, afgenomen en de eenmeting in het najaar van 2024. Dit maakt een vergelijking met de situatie voor de start van de amv-locatie mogelijk.

De metingen geven input voor het beheer rondom de amv-locatie, naast monitoring door de beheergroep en door de DCR. De nul- en eenmeting geven het perspectief op leefbaarheid en veiligheid vanuit omwonenden in een bredere omgeving (214 woonadressen) weer, waarbij ook de ingezonden klachten zijn meegenomen.

Respons



Woonzones



Overlast



Criminaliteit



Hotspots



Veiligheidsgevoel



Leefbaarheid



Beheerspartners



Maatregelen



Klachten



Eenmeting veiligheid en leefbaarheid amv Rekken

Respons en achtergrond respondenten

Vragenlijst en respons op adresniveau

In het najaar van 2023 en 2024 hebben 214 adressen, gelegen in de nabijheid van de amv-locatie in Rekken, een brief ontvangen om deel te nemen aan de vragenlijst. De eenmeting werd door iets minder mensen ingevuld dan de nulmeting.

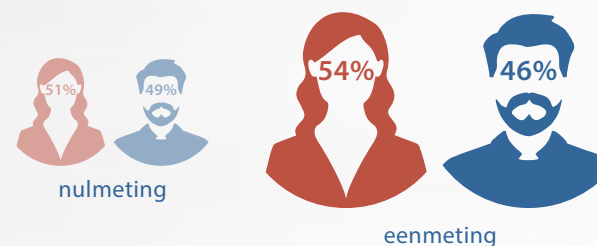
Er zat nagenoeg geen verschil tussen de metingen wat betreft het geslacht van de respondenten; iedere keer vulden bijna evenveel mannen als vrouwen de vragenlijst in. Aan de eenmeting deden vooral 40-plussers mee.

Figuur 1 – respons

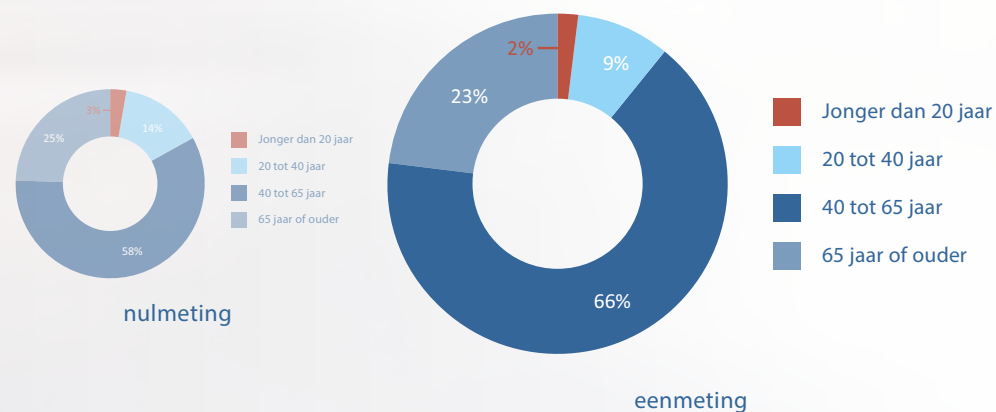


Achtergrondkenmerken respondenten

Figuur 2 – geslacht respondenten



Figuur 3 – leeftijd respondenten



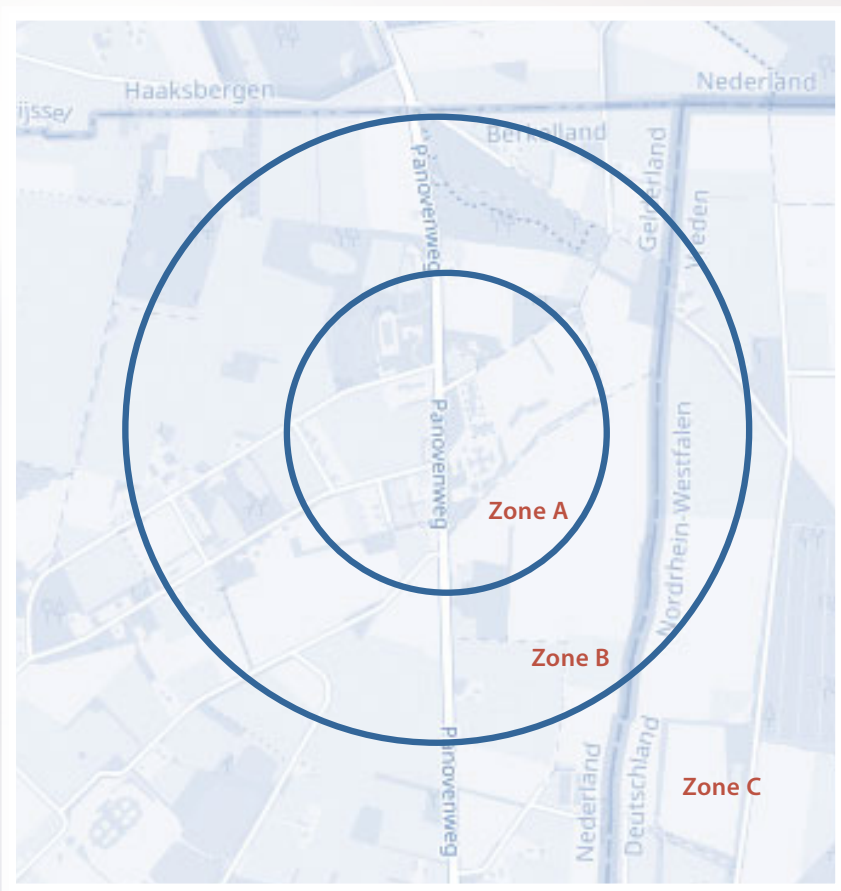
Eenmeting veiligheid en leefbaarheid amv Rekken

Woonzones

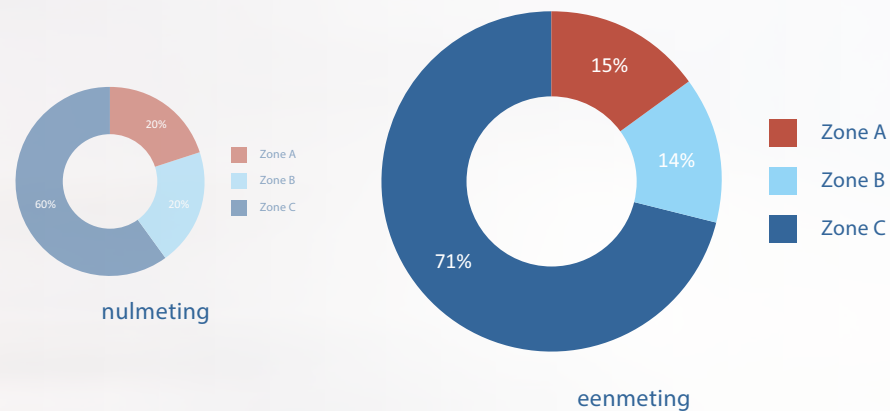
Indeling woonzones respondenten

De respons in de meest nabijgelegen woonzones is licht afgenomen, terwijl de respons in de meest verafgelegen woonzone toenam.

Figuur 4 – indeling woonzones



Figuur 5 – respondenten per zone



Eenmeting veiligheid en leefbaarheid amv Rekken

Ervaren overlast volgens omwonenden

Overlastvormen

Aan de omwonenden is gevraagd of zij momenteel enige of veel overlast op bepaalde gebieden ervaren en, zo ja, in welke mate. Wat opvalt, is dat omwonenden aangeven dat alle overlastvormen na de vestiging van de amv-locatie (sterk) toenemen. Ook is gevraagd in hoeverre deze overlast toe te wijzen is aan de vestiging van de

amv-locatie. Dan blijkt dat volgens omwonenden vooral onveilige verkeerssituaties en de overlastvormen vanwege amv'ers in het openbare gebied toenemen. Het gaat dan bijvoorbeeld om geluidsoverlast, samenscholen en rommel op straat. Wat ook opvalt is dat overlast die niet veroorzaakt wordt door de amv-locatie tevens toeneemt ten opzichte van de nulmeting

Figuur 6 – Door omwonenden ervaren overlast

	Nulmeting (N=147)	Eenmeting (N=126)		
	Wel overlast (aantal)	Wel overlast (aantal)	Waarvan veroorzaakt door amv-locatie:	Visuele weergave amv-aandeel overlast
Onveilige verkeerssituatie tussen auto's en fietsers	37	102	90	
Onveilige verkeerssituatie tussen auto's en voetgangers	27	71	69	
Rommel op straat	48	71	41	
Hard praten/schreeuwen/bellen	31	71	61	
Harde muziek	19	42	29	
Samenscholing/groepsvorming door personen	9	74	61	
Dronken mensen op straat	7	19	7	
Mensen die anderen lastigvallen	6	67	55	
Parkeerproblemen auto's/bussen	5	10	5	
Overlast in Natuurbad Rekken	2	18	8	
Confrontaties met doelgroep Trajectum of Tactus	7	27	13	

Volgens omwonenden veroorzaakt door amv-locatie
 Volgens omwonenden niet veroorzaakt door amv-locatie

Eenmeting veiligheid en leefbaarheid amv Rekken

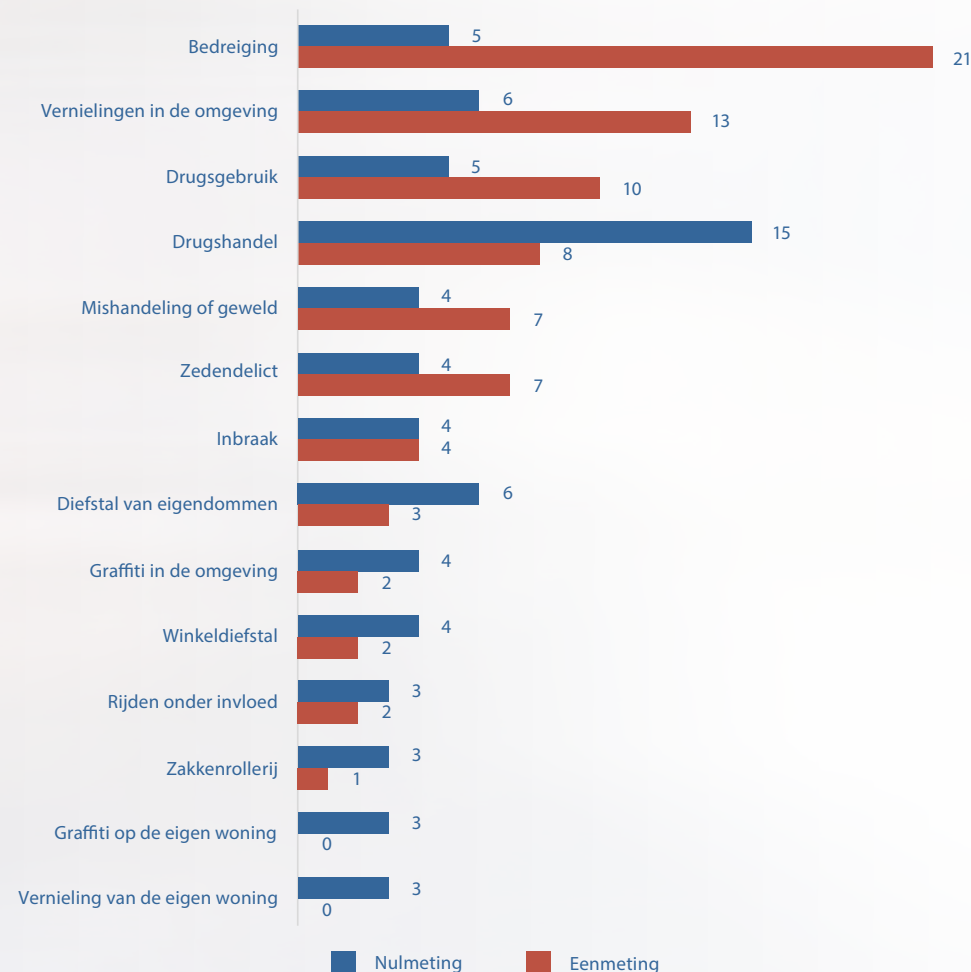
Criminaliteit volgens omwonenden

Slachtoffer of getuige van criminaliteit

Aan de omwonenden is gevraagd of zij het afgelopen jaar slachtoffer zijn geworden of getuige zijn geweest van criminaliteitsvormen in de grafiek hiernaast. Een aandachtspunt bij deze vraag is dat meerdere omwonenden over dezelfde incidenten kunnen rapporteren. Het is dus niet zo dat deze cijfers de aantallen incidenten weergeven die zich hebben voorgedaan; de ervaring leert dat dit vaak lager ligt. Bij de politie is ook navraag gedaan naar de door omwonenden gerapporteerde criminaliteit. De politie geeft aan dat er voor de meeste criminaliteitsvormen minder meldingen/aangiften zijn binnengekomen dan door de omwonenden in de eenmeting wordt aangegeven. Maar de ervaring rondom politiecijfers is juist weer dat niet iedere omwonenden melding/aangifte doet van criminaliteit. Niet uitgesloten is dus dat het aantal incidenten dat daadwerkelijk heeft plaatsgevonden ergens tussen de rapportage van de omwonenden en de registratie van de politie ligt.

Hoewel criminaliteit niet heel vaak voorkomt, is in vergelijking met de nulmeting deels sprake van stijging, deels sprake van daling van criminaliteitsvormen. Vooral de toename in bedreigingen en vernielingen springt eruit, waarbij omwonenden aangeven dat dit in de meeste gevallen toe te wijzen is aan de vestiging van de amv-locatie. Ook drugsgebruik en zedenfeiten zijn volgens omwonenden vaker voorgekomen. Bij zedenfeiten gaat het dan vaak om grensoverschrijdend gedrag, zoals naroeppen en nafluiten. Bepaalde criminaliteitsvormen, vooral diefstal en graffiti, nemen juist iets af volgens omwonenden. Niet uitgesloten is dat de naderende besluitvorming over de verlenging en uitbreiding van de amv-locatie van invloed is geweest bij de rapportage van de omwonenden.

Figuur 7 – ervaren criminaliteit algemeen



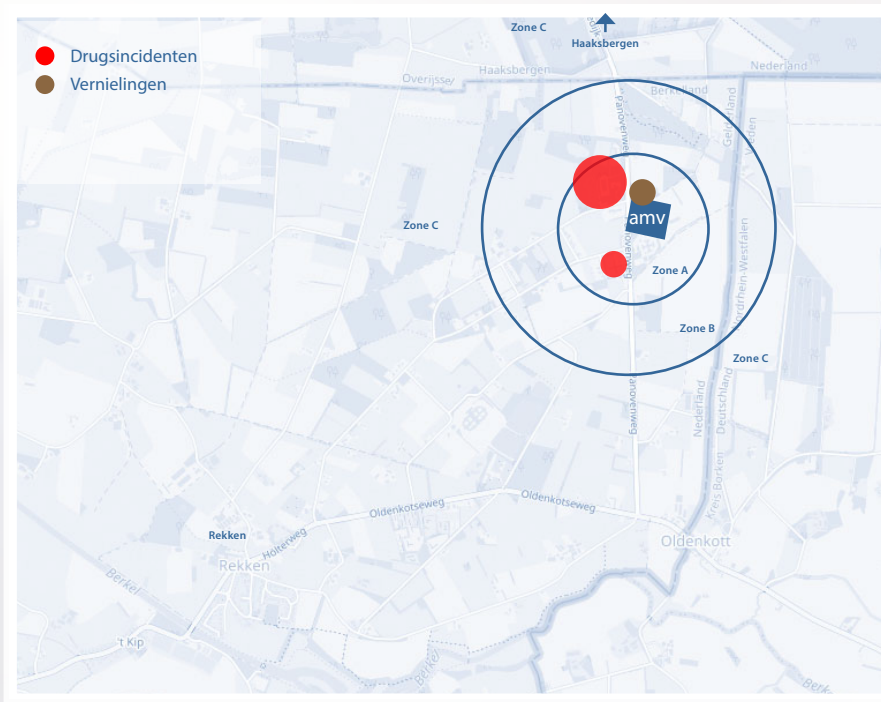
Eenmeting veiligheid en leefbaarheid amv Rekken

Hotspots criminaliteit volgens omwonenden

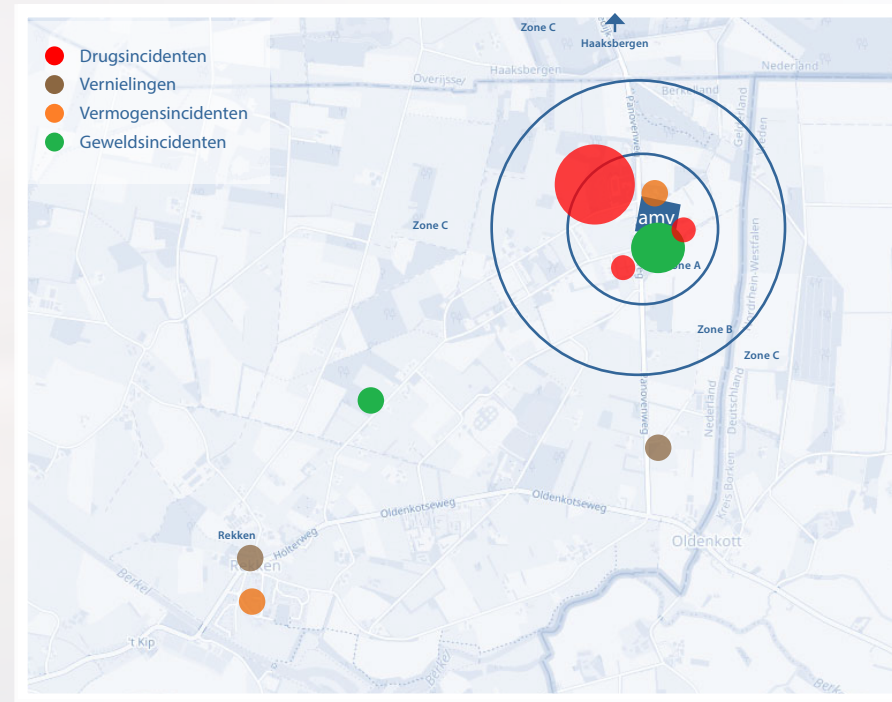
Omwonenden geven in vergelijking met de nulmeting aan dat naast drugsincidenten en vernielingen ook gewelds- en vermogensincidenten (bv. diefstal) in de omgeving voorkomen.

De locaties concentreren zich voornamelijk rondom de amv-locatie, Natuurzwembad Rekken en enkele verspreide locaties.

Figuur 8 – Hotspots criminaliteit nulmeting



Figuur 9 – Hotspots criminaliteit eenmeting



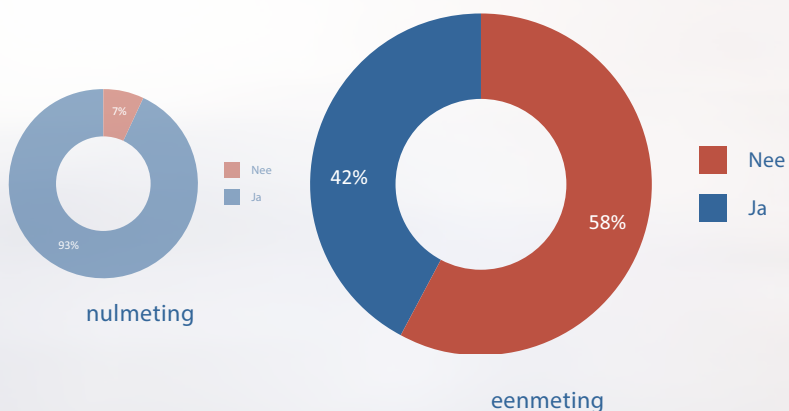
Eenmeting veiligheid en leefbaarheid amv Rekken

Veiligheidsgevoel omwonenden

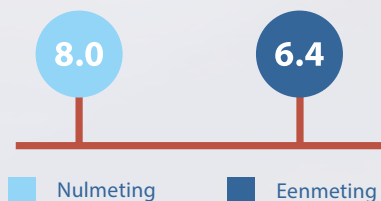
Veiligheidsgevoel van omwonenden

De meeste omwonenden hebben zich in 2023 veilig gevoeld in hun buurt, maar dat neemt in de eenmeting sterk af. Dit uit zich ook in het cijfer voor het veiligheidsgevoel (op een schaal van 1 tot en met 10), dat gedaald is in de eenmeting, vooral onder omwonenden tot 65 jaar en mensen die direct in de omgeving van de amv-locatie wonen.

Figuur 10 – Gevoel van veiligheid in de buurt?



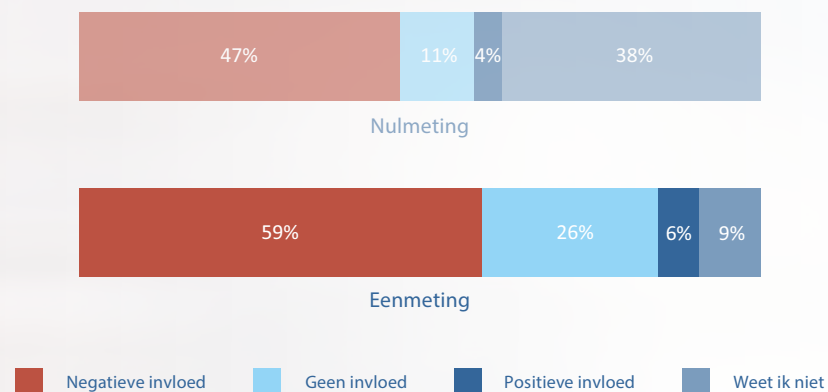
Figuur 11 – Gemiddeld cijfer veiligheidsgevoel



Invloed opvang amv'ers op veiligheidsgevoel

Veel meer mensen in de eenmeting weten door hun ervaringen met de amv-locatie wat deze voor hun veiligheidsgevoel betekent. De sterkste toename onder omwonenden is dat ze geen invloed van de amv-locatie zien, maar ook de negatieve én positieve invloed nemen toe.

Figuur 12 – invloed amv-locatie op veiligheidsgevoel



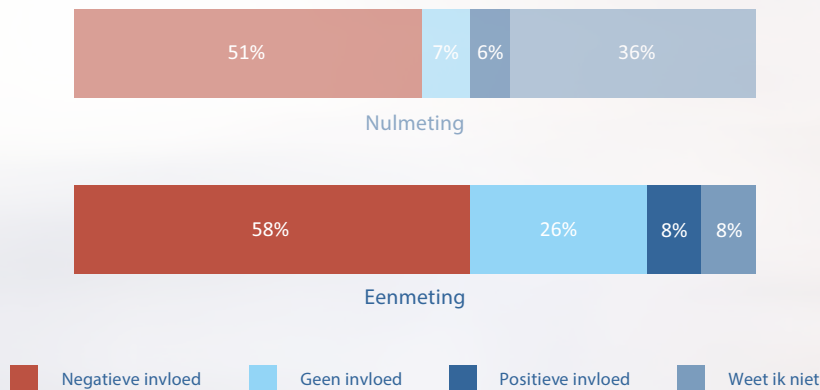
Eenmeting veiligheid en leefbaarheid amv Rekken

Leefbaarheid in omgeving volgens omwonenden

Invloed opvang amv'ers op leefbaarheid

In de eenmeting weten steeds meer mensen welke invloed de amv-locatie op de leefbaarheid in de omgeving heeft. Meer dan de helft vindt dat de locatie negatieve invloed op de leefbaarheid heeft, terwijl ook het deel van de respondenten dat geen invloed ziet gestegen is.

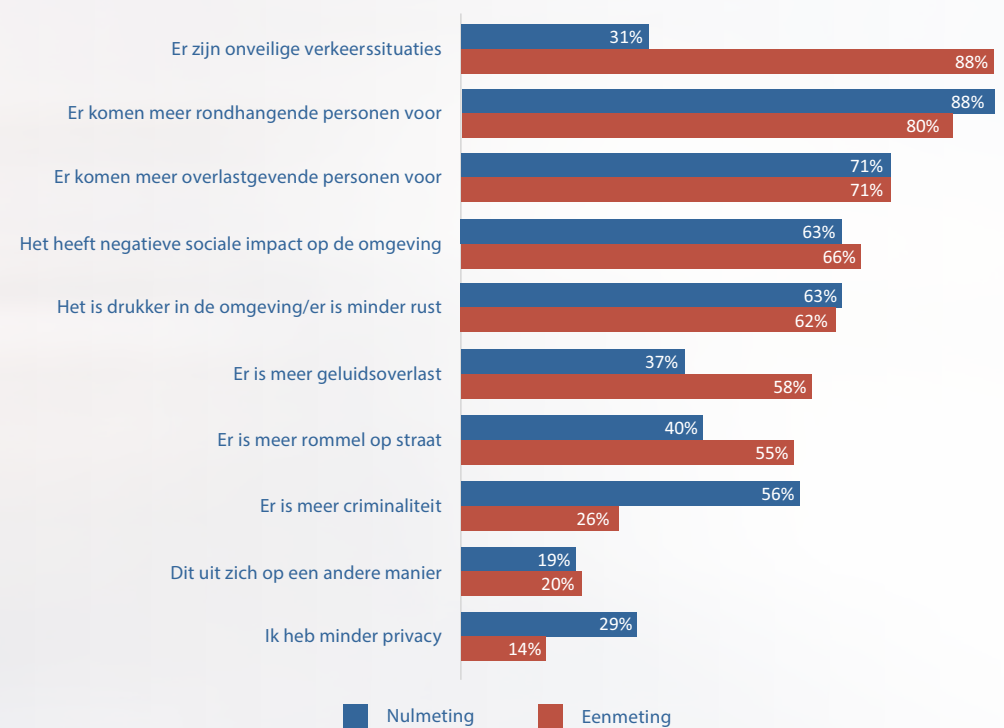
Figuur 13 – invloed amv-locatie op leefbaarheid in omgeving (1)



Redenen van negatieve invloed op leefbaarheid in de omgeving

Aan de mensen die een negatieve invloed op de leefbaarheid ervaren is gevraagd waar dat uit bestaat. In vergelijking met de nulmeting blijven veel oorzaken nagenoeg gelijk, maar opvallend is dat onveilige verkeerssituaties veel vaker genoemd worden. Ook rommel op straat en geluidsoverlast stijgen.

Figuur 14 – invloed amv-locatie op leefbaarheid in omgeving (2)



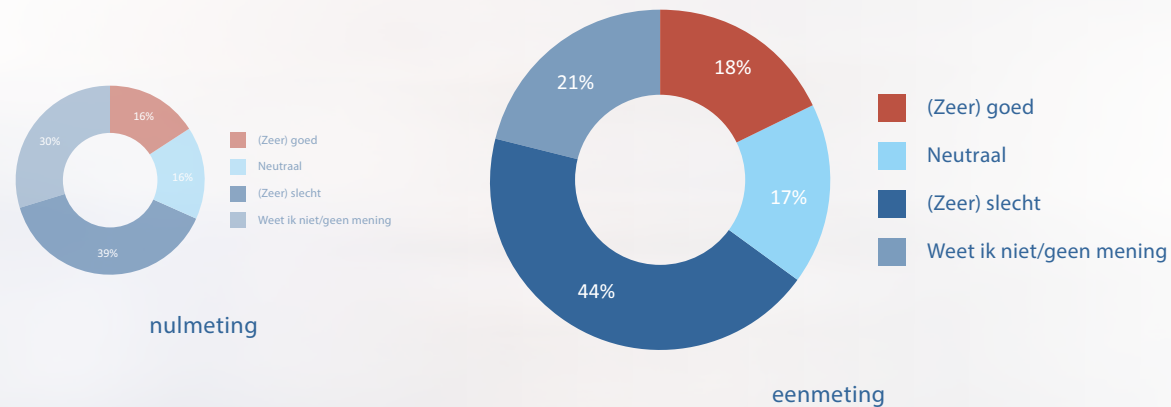
Eenmeting veiligheid en leefbaarheid amv Rekken

Mening omwonenden over inzet beheerspartners

Mening respondenten over inzet beheerspartners

Aan de omwonenden is gevraagd wat zij vinden van de inzet van beheerspartners (COA, gemeente en politie) om de veiligheid en leefbaarheid rondom de opvang van amv'ers te waarborgen. Na de vestiging van de amv-locatie komen er geen aanmerkelijke verschillen voor in deze mening, hoewel ruim 40 procent hier negatief over is

Figuur 15 – mening over inzet beheerspartners



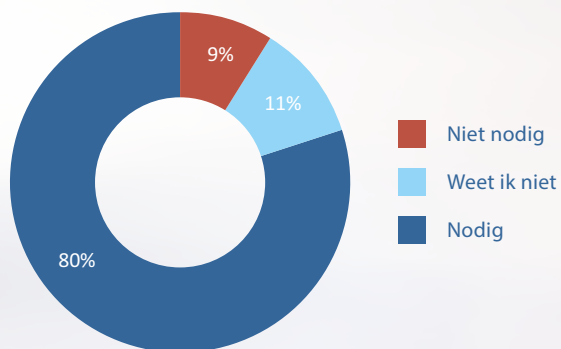
Eenmeting veiligheid en leefbaarheid amv Rekken

Door omwonenden gewenste extra maatregelen

Extra maatregelen

Aan de omwonenden is gevraagd of zij extra maatregelen nodig vinden, waarbij 80 procent aangeeft dat dit zo is. De meestgenoemde extra maatregelen zijn het invoeren van verplichte meldtijden in de avond, het aantal amv'ers op 44 houden, meer begeleiding door het COA en meer toezicht door politie en boa's.

Figuur 16 – Extra maatregelen nodig?



Figuur 17 – Meestgenoemde extra maatregelen

	X genoemd
Verplichte meldtijd/in avond niet meer op straat	19
Opvang niet uitbreiden met extra amv'ers	19
Meer/betere COA-begeleiding van amv'ers in openbare ruimte	15
Beter toezicht door handhavende instanties (politie/boa's)	11
Amv'ers meer uitleg geven over (lokale) normen en waarden	9
Betere fietsen/fietsverlichting	8
Amv'ers minder (in groepen) laten rondhangen in de openbare ruimte	6
Amv'ers meer dagbesteding aanbieden	5
Betere COA-terugkoppeling op incidenten richting omwonenden geven	5
COA moet klachten meer serieus nemen en oppakken	2
Meer COA-personeel inzetten	2
Amv'ers beter fietsgedrag bijbrengen (bijvoorbeeld rechts fietsen)	2
Opvang sluiten	2
Vrijliggend fietspad langs Panovenweg aanleggen	2
Wekelijks amv'ers rommel laten prikken	1
Meer geluidwering op/rondom het terrein	1
Omwonenden meer zicht geven op getroffen beheersmaatregelen	1
Locatiemanager vervangen	1

Eenmeting veiligheid en leefbaarheid amv Rekken

Door omwonenden ingediende klachten

Klachten

Door 36 omwonenden zijn in één jaar (november 2023 tot en met oktober 2024) 63 meldingen met daarin 70 klachten bij het COA ingediend. Deze klachten lagen voornamelijk op het gebied van het lopen/fietsen zonder verlichting, het te vroeg of te laat zich buiten de locatie bevinden en verbaal ongewenst gedrag.

Figuur 18 – Soort klachten

	X genoemd
Fietsen zonder verlichting	22
Verbaal ongewenst/provoverend gedrag (op de fiets)	8
Jongere te vroeg of te laat buiten de locatie	7
Wandelen zonder verlichting	7
Afsteken vuurwerk	5
Rondhangen in groepen (met provocerend gedrag)	5
Rommel veroorzaken/fiets dumpen	4
Geluidsoverlast	4
Onrust in de buurt na een incident (meisje van fiets getrapt)	2
Fietsen op privéterrein	1
Onveilig gevoel op de fiets	1
Poging inbraak	1
Meenemen fiets	1
Gevonden voorwerp	1
Te volle buurtbus	1



COLOFON

Opdrachtgever: Gemeente Berkelland in samenspraak met het COA en de DCR

Realisatie: Jos Kuppens, Juno van Esseveldt en Marcel Grotens

Voor meer informatie en/of vragen kunt u contact opnemen met Jos Kuppens, e-mail: j.kuppens@beke.nl, telefoon: 026 - 443 86 19

© 2025, Bureau Beke